

庄内町役場本庁舎等整備事業基本設計業務委託

公募型プロポーザル評価要領

1 評価要領の位置付け

本要領は、庄内町役場本庁舎等整備事業基本設計業務委託公募型プロポーザル実施要項（以下「実施要項」という。）に基づき、庄内町役場本庁舎等整備事業基本設計業務委託公募型プロポーザル選定委員会（以下「選定委員会」という。）が最優秀者を選定するための評価基準等を示すものである。

2 評価方法及び最優秀者の選定方法

- (1) 本業務の最優秀者の選定のため、本要領に基づいて第一次審査（書類審査）及び第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）を行い、選定委員会の審議により最優秀者1者及び次点者1者を選定する。
- (2) 第一次審査のうち、参加表明書等【客観評価】は、本要領に基づき事務局が採点を行う。技術提案書等【主観評価】は、本要領に基づき選定委員が採点を行う。
選定委員会は採点結果を審査し、第二次審査の対象者として5～7者程度の第一次審査通過者を選定する。
- (3) 第二次審査は、第一次審査通過者によるプレゼンテーション及び各選定委員からのヒアリングを行い、評価を行う。
評価は、ヒアリングの評価点に第一次審査の【主観評価】を加算した各選定委員の評価点の平均値とし、選定委員会の審議を経て最優秀者を選定する。
なお、第一次審査の【主観評価】は、ヒアリング結果を踏まえ、修正を加えた評価点とする。
第一次審査の【客観評価】は、第二次審査に加算しない。

- (4) 評価点は下記のとおりとする。

項目		評価配点
第一次審査	【客観評価】	77点
	【主観評価】※	300点
第二次審査	【ヒアリング】	40点

※第二次審査に加算する。

3 審査項目及び配点基準

(1) 第一次審査（書類審査）

参加表明書等及び技術提案書等における審査内容及び配点基準の詳細は以下のとおり

①参加表明書等【客観評価】※事務局採点項目

評価項目	評価の着目点	判断基準		配点	
ア. 参加者の評価 (様式3)	同種・類似の 実績	実績の種類、件数について評価する		5	
		小計		5	
イ. 配置技術者の 資格 (様式4-1～4-6)	専門分野の 技術者資格	各分野の、有資格者（取得後1年以上の者に限る）の配置を評価する	管理技術者	2	
			主任技術者	建築（総合）	2
				構造	2
				電気設備	2
				機械設備	2
				積算	2
小計		12			
ウ. 配置技術者の 技術力 (様式4-1～4-6)	同種・類似の実績 (実績の有無及び 件数、携わった立 場)	同種業務の実績、類似業務の実績及びその際、携わった立場により評価する。	管理技術者	10	
			主任技術者	建築（総合）	10
				構造	10
				電気設備	10
				機械設備	10
				積算	10
小計		60			
合計				77	

ア. 参加者の評価【配点5点】

平成18年4月1日以降に履行した同種及び類似業務の実績（5件まで）について評価を行う。実績1件につき基礎配点を1点とし、基礎配点に「区分係数」と「体制係数」を乗じて得た評価点の合計により評価する。

最大 件数	基礎配点
5	1

実績	区分係数
①同種業務	1.0
②類似業務	0.6

受注体制	体制係数
①単独業務	1.0
②JV業務	0.7
③協力業務	0.3

※評価点の計算は下表のとおりとなる。

実績 No.	基礎 配点 A	区分係数 B		体制係数 C		評価点 A×B×C	合計
1	1	同種	1.0	単独業務	1.0	1.0	5.0 (最大5件 で5点)
		類似	0.6	JV業務	0.7		
				協力業務	0.3		
2	1	同種	1.0	単独業務	1.0	1.0	
		類似	0.6	JV業務	0.7		
				協力業務	0.3		
3	1	同種	1.0	単独業務	1.0	1.0	
		類似	0.6	JV業務	0.7		
				協力業務	0.3		
4	1	同種	1.0	単独業務	1.0	1.0	
		類似	0.6	JV業務	0.7		
				協力業務	0.3		
5	1	同種	1.0	単独業務	1.0	1.0	
		類似	0.6	JV業務	0.7		
				協力業務	0.3		

※JV業務にあつては、代表者に限る。

イ. 配置技術者の資格【配点12点】

配置技術者の有する資格(※初回登録後1年以上のものに限る)について、評価する。

担当 業務分野	資格名	点数
管理技術者	一級建築士	2
建築(総合)	一級建築士	2
構造	構造設計一級建築士	2
電気設備	設備設計一級建築士	2
機械設備	設備設計一級建築士	2
積算	建築積算士	2

ウ. 配置技術者の技術力【配点60点】

平成18年4月1日以降に履行した同種業務及び類似業務の実績(5件まで)について評価を行う。実績1件につき基礎配点を2点とし、基礎配点に「区分係数」と「担当係数」を乗じて得た評価点の合計により評価する。実績がない場合は0点とする。

最大 件数	基礎配点	実績	区分係数
5	2	①同種業務	1.0
		②類似業務	0.6

過去の実績で携わった立場	管理技術者の実績評価の場合	主任技術者の実績評価の場合
管理技術者又はこれに準ずる立場	1.0	1.0※
主任技術者又はこれに準ずる立場	0.5	1.0
担当者又はこれに準ずる立場	0.3	0.5

※当該実績の主たる担当業務分野が、本業務での担当業務分野と同じ場合に限る。

※評価点の計算は下表のとおりとなる。

担当業務分野	基礎配点 A	区分係数 B		担当係数 C		小計 A×B× C	合計
		同種	類似	管理技術者	主任技術者		
管理技術者	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	12.0 (最大 5件で 60点)
		類似	0.6	主任技術者	0.5		
				担当者	0.3		
建築(総合)	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	
		類似	0.6	主任技術者	1.0		
				担当者	0.5		
構造	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	
		類似	0.6	主任技術者	1.0		
				担当者	0.5		
電気設備	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	
		類似	0.6	主任技術者	1.0		
				担当者	0.5		
機械設備	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	
		類似	0.6	主任技術者	1.0		
				担当者	0.5		
積算	2	同種	1.0	管理技術者	1.0	2.0	
		類似	0.6	主任技術者	1.0		
				担当者	0.5		

②技術提案書等【主観評価】※選定委員採点項目

評価項目	評価の着目点	評価基準	配点	
エ. 業務実施方針 (様式 6-2)	本業務に対する取り組み方針と体制	取組み意欲の高さや積極性	10	
		発注者を支援する姿勢、業務への工夫、配慮	10	
	担当チームの特長	担当者の技術力の高さ	10	
		本業務に最適なチーム編成	10	
	業務上特に配慮する事項	業務内容、業務の背景や課題等の理解度	10	
		総合的見地からの考え方の的確性	10	
	小計			60

(評価点) 極めて良好 10、良好 8、普通 6、やや不十分 4、不十分 0

評価項目	評価の着目点	評価基準	配点
オ. 特定テーマに対する技術提案 (様式 6-3)	【テーマ 1】 庄内町の風土や地域性、建設地の立地特性、歪な敷地形状、文化・歴史的景観に配慮した建築計画と敷地利用計画	的確性	30
		独創性	30
		実現性	30
	【テーマ 2】 防災拠点として、大規模災害を想定した庁舎ライフラインの確保や行政機能を維持するための建築、設備、構造の考え方	的確性	10
		独創性	10
		実現性	10
	【テーマ 3】 地元産木材を活用した温かみのある空間の創出や来庁者が快適かつスムーズに利用できる仕組みとユニバーサルデザインの考え方	的確性	10
		独創性	10
		実現性	10
	【テーマ 4】 将来的な組織改編と現有施設の利活用、ライフサイクルコストを含めた機能的で柔軟性のある庁舎の考え方	的確性	10
		独創性	10
		実現性	10

	【テーマ5】 省エネルギー化や自然エネルギーの活用による環境負荷低減に配慮した庁舎の考え方	的確性	10
		独創性	10
		実現性	10
	【テーマ6】 中心市街地のまちづくり拠点施設として、周辺の商業・観光・スポーツエリアとの関係を活かした庁舎の考え方	的確性	10
		独創性	10
		実現性	10
小計			240
合計			300

(評価点) 【テーマ1】 極めて良好 30、良好 24、普通 18、やや不十分 12、不十分 0

【テーマ2～6】 極めて良好 10、良好 8、普通 6、やや不十分 4、不十分 0

※評価基準：的確性（与条件との整合性、理解度）

独創性（工学的な知見による新たな視点や工夫による効果等）

実現性（理論的な裏付けに基づく説得力等）

(2) 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）

ヒアリング内容をふまえ、取組意欲、計画の理解度等を加味した総合的な判断を行う。

評価項目	評価の着目点	評価基準	配点
カ. ヒアリング	取組み意欲、 計画の理解度	積極的な取組み意欲、 計画の理解度等をヒア リングの内容を踏まえ 総合的に審査する。	20
	提案内容の具体性、 諸課題への対応力、適応力	提案内容の具体性、諸 課題への対応力等をヒ アリングの内容を踏ま え総合的に審査する	20
合計			40

(評価点) 極めて良好 20、良好 16、普通 12、やや不十分 8、不十分 0