

「庄内町立小中学校再編整備実施計画」立川地域意見交換会 立谷沢地区

日時：令和7年7月23日 午後7時～午後9時30分

場所：立谷沢まちづくりセンター 2階大会議室

<参加者>

住民等：6名

教育委員会：10名

佐藤教育長、齊藤雅子教育委員、清野教育課長、  
菅原課長補佐兼学校再編整備室室長、齋藤指導主事、本間指導主事、  
池田教育総務係長、長谷部学校教育係長、齋藤教育施設係長、  
山科学校再編整備室主事

<意見交換>

発言者	男性（松野木）
本来であれば地域の説明会が最初に進んでいくのでは？ここで意見を述べて内容が変わるのか？結論が出ている。小学校は響ホール北側。中学校は余目中学校。今後変更はあるのか。	
回答者	課長補佐
教育委員会としてはこのままの計画で進めたいと考えています。本日は意見交換会ということで、皆様の不安解消や理解を得ることを目的にうかがいました。 当初の方針では2校案でしたが、児童の減少が予想以上に早く、このままであれば早い段階でまた統合になることも考えられるため1校案になった。ご理解を頂きたい。	
発言者	男性（松野木）
子供は増える見込みはないという試算だが、本当にこの試算の通りなのか。 スクールバスの通学時間について、通学時間は国の規定（文部省令）によると小学校1年生は規定があった。その規定をクリアできているのか。	
回答者	課長補佐
将来的な子供の人数は、調査機関の資料から減少していくと考えています。 小学校は方針で30分程度としていますが、統合のガイドラインでは1時間以内を目安にしています。統合にあたり、子供の負担軽減に努めますので、ご理解を頂きたい。	
発言者	男性（松野木）
通学時間の試算で、中村からであるが、最も遠い瀬場から試算するべきではないのか。	
回答者	学校教育係長
通学距離・時間について補足すると、平成27年の文部科学省の手引きより、通学距離について、小学校は4km、中学校は6kmとされています。また、通学時間は概ね1時間以	

内とされています。資料の測定が中村からとなっているのは、検討の際、小学校開校時の児童が中村より先にいなかったためです。しかしながら、先日計測したところ瀬場からは45分程度、トイレ休憩を含めても1時間程度でした。

**発言者** 男性（立谷沢地区出身）

令和3年に20年30年見据えて小学校適正規模会議が始まった。2013年文部省から建物の耐用年数42年と発表されたが、そのころには既に庄内町の小学校の築年数は50年以上たっている。発表されてから7年経過しているのはおかしいのではないか？現在の建物の耐用年数が過ぎているのに問題があるのになぜ対応しなかったのか？

決め方についても、審議会からの答申は当初2校が望ましいとあったが1校になっているのは圧力があつたのではないかと。また、あいまいな表現になっている。候補地について、4名の教育委員の内3名の方は狩川が良いとしていた。しかし、最終的には多数決的な形で響ホールになった。なぜ響ホールになったのか？

2回目の報告は12月で、2回目の教育委員を交えた会議では3名の反対があつた。少ないほうに決めたのはなぜ？オブザーバーとして参加している教育委員が発言しておらず反映されていない。

**回答者** 課長補佐

老朽化した学校をすべて改築することは予算的に難しいため、最初に耐震化を行いました。立川小学校は大規模改修も行ってありますが、余目地域の小学校は耐震化がメインで内装の改修は行っていません。この間は耐震化を優先したということです。

**回答者** 課長

決め方についてですが、審議会の答申では小学校は2校が望ましいというものでした。教育委員会で答申を受け基本方針を策定するにあたり、方針の中で枠組みまでの決定は控えることとしました。その2校の組み合わせは、その後の検討に委ねることになりました。

令和6年度に検討委員会を立ち上げて2校の組み合わせを協議しました。その中で、子供の数について議論され、仮に2校にしたとしてもいずれ1校にならざるを得ないと考え、検討委員会では1校の意見が大半となりました。

10月の会議では4名の教育委員の内3名は立川がよいとしていましたが、その後にワークショップを行い、委員の方と意見を取り交わしました。これらを経て12月の総合教育会議で2回目の計画案を提示。令和7年1月29日の教育委員会定例会では、候補地は立川が良いとしていた3名の教育委員の皆様からも響ホールの案に賛成を頂きました。

確かに意見を述べる場が少ないというお声もありました。

**発言者** 男性（立谷沢地区出身）

言い足りないと思うのでもう一度会議を開いてはいかがでしょうか？立川地域は人数が少なく、余目地域は多い。少ない地域の意見も大事ではないか。

文部省では30分の通学時間が望ましいとしているはずだが、なぜ1時間なのか。ここまで40分くらいかかった。休憩があるともっとかかるのではないか？響ホール付近は通行量が多い。そこを子供たちが通うので心配だ。整備してからならわかる。立川地域は自然が多く、教育環境が恵まれている。一極集中ではなく、十分に検討してほしい。

**回答者** 課長

余目地域では徒歩で50分かけて通学する子供もいることをお知りおき頂きたい。どこからバスに乗車するかなどはこれから検討することになりますが、スクールバス1時間以内で検討の指針として考えていきたい。

地域との繋がりが減っていくことについて、本日の意見交換で地域の皆様が何を望んでいるのかお伺いしたい。

**発言者** 男性（清川）

子供は小学1年生。このまま立川小に入るものだと思っていた。前回の狩川の説明会にも参加した。余目は遠すぎると思う。河川の氾濫で余目から立川に行くのは困難とあるが、これは余目の方の意見だと思う。逆に考えて立川から余目に行くのも困難だと思う。その場合、学校でフォローはあるのか？立川は地理的に分散している。余目は集中しているので渋滞もあるのでは？立地的には立川のほうが良いのではないか？渋滞時の引き取りはどのように考えているのか。

立川中学校は新しい。建物自体をどうするのか。利活用の方法を考えずに決めてしまったのか。利活用の方法も同時に検討すべきではないか。

**回答者** 指導主事

災害時の引き取りについて、各学校で避難訓練をしています。災害の内容によってその時にならないとわからない場合もありますが、余目に来るのが難しいようであれば、余目に留め置くなどの方法も考えられます。危機管理マニュアルは作っていますが、統合に向けて子供たちの安全のために整備していく必要があると考えています。第一小学校では引き取り訓練も行っておりますが、駐車場が狭いため地区ごとに時間をずらすなどしています。学校整備のところで駐車場や路線も災害時のことを考慮して検討していく必要があると思います。

**回答者** 課長補佐

跡地利用については、施設の老朽化が進んでいるため、先に学校の老朽化対策の検討をしてきました。統合という形になりましたが、跡地利用については、これから検討していきたいと考えています。

大災害時には、送り迎えも困難になると思われます。響ホール付近は役場・消防署・警察署などが近く迅速な対応ができると考えられます。立川地域の保護者も安心できる環境があるのではないかと考えています。

**発言者** 男性（清川）

余目地域ありき、それが残念。今後検討していくうえで、一度立ち止まって検討してもらえるとありがたい。

<b>発言者</b>	<b>男性（中村）</b>
<p>子供の人数について、仕方がないとかびっくりした。1校になるのは仕方がない。息子が立川小学校に6年生から1年間通学した。しかし今後9年間余目に通う場合、通学のための時間はどのように考えているのか。余目に決まるのは仕方がない。しかし一人ひとり積み上げた時間（通学時間など）をフォローしてもらえるのか。</p> <p>これは小学校だけの問題ではない。まちづくりとしての問題。これからの子供のことを考えれば、立谷沢に住まないという考えになる。仕方がないにしてもここに住んでよかったと思えるようなきやいけなし、フォローしてもらえるとという対応を作っていただきたい。</p> <p>本心を言えば立谷沢に学校を作ってほしい。例えば夏場のスポ少など立川は暑くてできないが立谷沢はできる。雪は多いですが四季が感じられる立谷沢が望ましいと個人的には思っている。</p>	
<b>回答者</b>	<b>教育長</b>
<p>9年間の通学時間のフォローについて、小型のバスでの直通便など、より少ない時間で通学できるよう考えています。教育課程を検討する際に、頂戴したご意見は参考にさせていただきます。</p> <p>立谷沢に建ててほしいということではありましたが、今後の教育活動に山・川などの体験学習を取り入れていけるよう検討します。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（針子）</b>
<p>再編整備について説明するのであればパワーポイントの資料全てを提示して説明すべきでは？他の地域に行ったときに出したほうが良いと思います。立川地域合計とあるが、立川地域の意見交換会なので立川地域の資料をもっと出すべきではないか。保護者がどんな考えを持っているのか。立川地域の保護者の意見も尊重するべきではないか。</p> <p>昔は分校もあった。立川地域に学校を残すということは検討されなかったのか。酒田市は旧町村単位で学校は残っている。</p> <p>学校がなくなると地域の経済は衰えてくる。余目に一時間かけての通学はハンデがある。今後過疎化が進んでくる。どのように考えているのか。また、私は遅く来たが出席者は紹介したのか。</p>	
<b>回答者</b>	<b>課長補佐</b>
<p>今回は意見交換会を目的に伺いました。資料については前回説明したもので、申し訳ありませんが、今回は抜粋したものを用意しました。</p>	

<b>回答者</b>	<b>指導主事</b>
<p>小規模学級・複式学級それぞれに良さがあります。アンケートの中で単学級の場合クラス替えができず人間関係が固定化される。先生方からも少数の良さはありながらも単学級の難しさ・デメリットがあるという声もありました。学年の担任が相談し合いながら教育活動に従事したいという声もありました。</p> <p>大規模の学校になることから不安もあるという声もありますが、交流学习など進めていき不安の軽減に努めたいと考えています。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（針子）</b>
<p>小学校は2校の場合、4小と立川が一緒になるのか、どこかに建てるのだろうと考えていた。突然広報に1校にするとあった。色々な経緯があると思うが適切なやり方であれば反対も少なく済んだのかなと思う。議会でも話題になっている。情報の出し方がまずかったのかなと思う。</p>	

<b>発言者</b>	<b>女性（松野木）</b>
<p>子供を第一に考えて決めたのだと思う。遊佐町も5校が1校になり、色々なメリットやデメリットがある。統合した当初は学校も混乱したと思う。統合まで期間はあるので考えられる問題をクリアして子供たちが新しい環境で楽しく学校生活をおくれるようにしてほしい。</p>	

<b>回答者</b>	<b>指導主事</b>
<p>先日遊佐町に統合に関しての視察に行ってきた。子供の交流やスクールバスの乗車など、様々な情報を参考にして統合を迎えられればと考えています。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（松野木）</b>
<p>小学校2校は町民の意見を反映したものだったはず。教育委員会では小中それぞれ1校で進んできている。議会でもなぜそうなったのか質問があった。議会で採択されたわけではないでしょ？最近の状況を見ると先生方の性犯罪が取り上げられている。このことに教育長はどのように考えているか。スクールバスでのいじめも考えられるが注意して頂きたい。</p>	

<b>回答者</b>	<b>教育長</b>
<p>子供を教育することは信頼関係が重要です。そういうことが起きないように校長会を通じて指導していますし、教員の前でも指導しています。</p> <p>県から教育事務所を通じて文書による指導や調査がありました。保護者・地域の信頼を失うことのないよう、指導して参ります。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（立谷沢地区出身）</b>
------------	--------------------

子供を中心に考え、格差がないようにみんな平等にしてほしい。やってみないとわからない部分もあるが、今までの進め方で、選定場所の指標について地震や洪水など人に恐怖を与える。悪い例を出して意見を言えなくなるような進め方はしてほしくない。

委員はオブザーバーではなく意見を述べられるようにしてほしい。

資料が多いのであれば検討する時間を与えて、十分に検討出来るよう勧めてほしい。危険を煽るような言葉遣いはしないよう、資料の出し方を注意してほしい。

安全に通学できるよう十分に考えてほしい。

立谷沢のトンネルについて早く着工するよう声を大きく挙げてほしい。

<b>回答者</b>	<b>課長</b>
------------	-----------

不安を煽るようなことは言わないようにとあったが、こちらとしてはより安全でよりリスクの少ないところとして説明してきました。

基本方針で小学校は複数学級を基本とする。場合によっては単学級もあり得る。10年後程度目途に2校として児童数が減少した場合は1校にするとあります。新小学校は令和14年。想定したところより子供の減少が早く、今年度は60人台と聞こえています。2校になったとしても数年で1校になることが予想されたためこのような形になりました。ご理解を頂きたい。

<b>発言者</b>	<b>男性（針子）</b>
------------	---------------

複数学級が良いと言われると逆に単学級でも良いだろうと言いたくなる。しかしながら子供の親の意見の方が大事だと思う。保護者の方がそういう意見なのであれば、それに地域としては追従していくしかない。資料に立川の意見も多く出したほういいのでは。頑張ってください。

<b>発言者</b>	<b>男性（中村）</b>
------------	---------------

立谷沢小学校があった時代、地域の交流があった。地域の人たちと先生方の繋がり、自分が親世代の時は先生と繋がりがあった。先生も地域の見守りをしてくれた。今は、立谷沢の地域づくりで先生に入ってほしいと依頼したが、働き方改革で夜の交流事業には出せないと言われた。納得はできないがしょうがないと考えている。まちセンは町内に7つ、立川地域に3つあるが、地域づくりに校長先生が回り切れない。地域との繋がりが薄れることの残念さ。イベントをやる際も交流をさせようかと思ってやっている。そういったところを小学校の先生たちと交流を持てればと考えている。

<b>回答者</b>	<b>教育長</b>
------------	------------

私が現役のころは各地域に入って懇親会などがありました。働き改革があるのも現実。地域との関わり、統合した後の関わり方が大切だと思っています。

地域と関わり地域に開かれた学校、関わりを持てるような学校にしていきたい。ご協力よろしくお願いします。

<b>発言者</b>	<b>男性（松野木）</b>
検討委員の構成はどのような方々なのか。	
<b>回答者</b>	<b>課長</b>
<p>検討委員については17名で6区分。保護者として第1学区から立川地域で5人。保育園長または認定こども園の園長という事で1名。幼稚園長・学校長ということで第4幼稚園長、立川小学校長、余目中学校長の3名。学校運営協議会から第1小から4小、立川小、余目中学校の6名。元校長先生1名、公募で立谷沢の方が1名の合計17名です。</p>	
<b>発言者</b>	<b>男性（松野木）</b>
<p>純粋に立川の人は3、4名。ほとんど余目地域。そこで協議をすれば余目の意見になるのでは？そういう経緯で響ホールになったのでは。</p>	
<b>回答者</b>	<b>課長補佐</b>
<p>建物の老朽化と児童数が減少している中で再編整備の検討が始まっています。答申の中では2校案としており、方針では用地や統合の枠組みまでは決定していませんでした。そのあとの用地選定や枠組みについては、そのあとの検討委員会にゆだねられました。検討委員会では、児童が減少する中で、近い将来再度統合するのであれば、初めから庄内町一校として考えたほうが良いという意見が大半となったため現在の計画となりました。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（立谷沢地区出身）</b>
費用などの算定はどのようにしていたか？業者等が入っているのか？	
<b>回答者</b>	<b>課長補佐</b>
<p>土地の価格・費用等は近年の取引状況を参照しました。また、建設費については、補助金の算出方法を参考にしています。業者には依頼しておりません。町で算出したものです。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（針子）</b>
山村留学のような〇〇留学はしないのか	
<b>回答者</b>	<b>教育長</b>
<p>他市町村で行われていると聞いています。先進的な例はありますが、それらは長い年月を経てできているため状況を見ながら検討致したい。</p>	
<b>発言者</b>	<b>男性（針子）</b>
ハワイの中学生と交流を行うと聞いたが。	
<b>回答者</b>	<b>課長</b>
<p>予定はあります。昨年度から両中学生がオンライン交流を行っておりますので、その関係で、ホームステイなど、学校の終業式が終わる来年3月下旬の予定で進めています。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（立谷沢地区出身）</b>
小中の交流はあるのか。	
<b>回答者</b>	<b>指導主事</b>
<p>壮行式の見学や授業体験、挨拶運動などを一緒に行っています。現在統合後の交流については議論されておりませんが、円滑な小中接続のために今後交流方法についても検討していくことになります。</p> <p>場所については、遠くてもできなくはありませんが、移動の時間もあり、また授業の時間も限られているので、近いほうがやりやすいということはありません。</p>	

<b>発言者</b>	<b>男性（松野木）</b>
教育委員会はどこにあるのか。	
<b>回答者</b>	<b>課長</b>
役場の2階にあります。	

<b>発言者</b>	<b>男性（立谷沢地区出身）</b>
教育委員の選定についてどのようになっているのか。	
<b>回答者</b>	<b>課長</b>
<p>立川地域は2名（男女一名ずつ）で保護者と教務経験者。余目地域も2名で保護者1名、小学校の教員経験者1名の構成になっています。本日お越しいただいている齋藤委員は保護者の立場で、もう1名は男性の教員経験者です。</p> <p>教育委員については人事案件なので、議会の議決案件で任期は4年間となります。</p>	