

令和2年度庄内町振興審議会 第1回総務分科会 会議録

- 1 開催日時 令和2年9月15日（火）18時30分～20時28分
- 2 開催場所 役場 B棟2階 会議室2
- 3 出席委員 加藤修一、斉藤徹史、石井範子、加藤容、長南久良
- 4 欠席委員
- 5 事務局 阿部課長補佐兼企画調整係長、岡本主任

1 開 会 (18:30)

【加藤修一委員】自己紹介 ※肝煎自治会長

2 分科会長あいさつ

お忙しい中お集まりいただきありがとうございます。

また次回はヒアリングを行います。きついスケジュールだとは思いますがご協力をお願いします。

3 協 議

(1) 第2次総合計画後期基本計画（案）に対する質問・確認事項について

協議の概要

■ヒアリング除外項目

P35：1-6-4 貧困・格差対策の強化 ⇒文教厚生分科会へ

P74：3-5-1 身近な公園の整備と管理体制の充実 ⇒産業建設分科会へ

P80：3-6 消防・防災 町民等に期待される主な役割 ⇒文言の修正のみのため

■ヒアリング事項の補足

2-6 国内外交流	国際交流に関することはすべて国際交流協会に事業をお願いするのか。 今までは文化面の交流を行ってきたが、今後は教育・観光・雇用面なども重要になってくる。協会にそれをこなせる能力があるのか。 諸問題に対応している団体やそれぞれの担当課との横の連携について。
3-1 新エネルギー	風車稼働率アップの対策は。 町営風車建設の風潮はないか。 白紙撤回された鶴岡市の例を受け、同様の事態になる前に条例により景観規制する必要があるのでは。
3-6 消防・防災	集落を超えた団員募集や、統合などの消防団維持システムを検討できないか。 ポスターによる防災意識啓発などの広報活動をしてほしい。 避難所の数や体制は十分か。
3-7 交通安全・防犯	将来に向けた防犯カメラの設置状況や設置に向けた検討状況はどうか。 事件事故の捜査に防犯カメラ映像が多く使われている。今後の町民の安心安全のためにも、町内各所に防犯カメラを設置する必要があるのではないか。
4-5 消費者対策	庄内町には「消費者教育」の専門部署がない。 契約関係や保険なども含め、最低限社会で生活を送るのに必要な教育。 消費者教育は相談と啓発が両輪。

	今後どのように対応していくのか確認させてほしい。
5-3 道路・公共交通	資料記載のとおり
6-1 男女共同参画	各種ハラスメントという書き方では印象が弱いのではないか。 雇用に関するところにパワーハラスメントを入れたらどうか。分科会長会で伝えてほしい。
6-3 町民参画・協働	5年先までのベンチマークにメルマガはいらぬのではないか。 情報発信シートは役場の業務のことなので計画のベンチマークには不要ではないか。 設定が困難なことは想像に難くないが、団体育成等のベンチマークを設定しないのか。
6-4 行財政運営	新たに建設したもの、高額投資したもので煮詰まっているところが見られる。 (例：やくけっチャーの、清川関所 等) 反省も踏まえて再活動できる状態までもっていけるのかという視点にたった計画にした方がよい。具体的施設ではなく、町全体のこととして回答いただきたい。 公共施設等総合管理計画に掲載されている計画内容を反映させなくてもよいのか。 (事務局：現在策定中のため掲載できない旨補足した)

## ■その他意見

### ○全体について

町民アンケートでは幸福感につながるのは「人とのつながり」であることが明らかになっている。  
人とのつながりをあげていく施策を作り、ベンチマークを設定することが重要。

### ○表示内容について

いろいろな施策とベンチマークがあげられているが「幸福度」をあげるためのものになっているか。「幸福度をあげるため」を説明できるような中身になっているか確認してほしい。

その施策、そのベンチマークによってどのように「幸福度」につながるかを表記したものにしていかがいか。⇒全体会で会長からの意見として提案しては。

### ○「町民に期待される主な役割」について

町民に対して上から目線ではないか。

## 以下、会議録

【事務局】配布資料について説明

【会 長】資料についてひとつひとつ確認させていただきたい。説明がてらポイントをおさえていただきたい。質問事項の内容を見たが、何を聞きたいのかわからない部分もあるため、質問者から補足してほしい。P35の社会保障についてから補足をお願いします。

【加藤容委員】包括支援体制について具体的な内容を知りたい。

【事務局】補足ですが、P35は文教厚生分野になり、佐藤道子さんが同じ質問をあげているため、文教厚生分科会の方でヒアリングしてもらうこととしていかがか。

【会 長】そのようにお願いしたい。次にP58について。国際交流に関することはすべて国際交流協会に事業をお願いするのか、協会にそれをこなせる能力があるのか。今までは文化面の交流を行ってきたが、今後は教育・観光・雇用面なども重要になってくる。諸問題に対応している団体やそれぞれの担当課との横の連携についても企画情報課から説明いただきたいという意向。

【長南久良委員】P61の再生エネルギーへの質問について。農山漁村再生可能エネルギー計画で現在狩川地区の林道に12機の建設予定。最近現場に行ったら林道が大規模に改修されていて

驚いた。普段風車をみながら散歩しているが、動いている風車と止まっている風車がある。稼働率アップの対策も行っていると思うがその対策についても聞きたい。業者に設置を促すだけでなく、立川町では町自ら町営風車を立てたがそんな風潮はないのか聞きたい。

【長南久良委員】P74の公園の緑化について、管理団体等がリタイアして草がぼうぼうのところがある。除草シート等を使った管理など考えられないか対策をお聞きしたい。予算を伴うため併せて聞きたい。

【事務局】除草関係は町で管理している土地以外の場所もか。

【長南久良委員】高規格道路や県道など道路の規格によって管理団体も異なる。町管理でなければ県などの管理団体へ管理を促すなどできないか。

【事務局】建設課では管理団体に呼びかけもしているが管理が追い付かないとのこと。

【長南久良委員】立川総合支所から学校への一直線の道なども。

【会 長】全部説明してしまうと忘れてしまうので、1ページ終わったら確認するという進行にしてよいか。P76について。

【加藤修一委員】地域の内情だが、高齢者が多い状況なので消防団員の確保が難しい。状況にあった消防団システムの構築をお願いしたい。また、ポスター等でもかまわないので防災意識の高揚を促す対策について聞きたい。

【長南久良委員】P77について、救急車の出動の際、新型コロナの疑いありの搬送者がいる場合の対策と危険手当などの状況を聞きたい。

【会 長】P78について、総合的な防災体制について方向性を聞きたい。様々な災害が起きており、今までの防災体制で対応できるのかどうか疑問。新型コロナ対策についてもきちんと対応できる計画になっているのか説明をお願いしたいと思っている。町民が見ても安心できるような、達成できるような文章に直した方がよいのではということをご提案させていただきました。

【会 長】一旦、1ページ目についてヒアリングは必要かどうか皆さんから確認いただきたい。P35は文教厚生でお願いすることとしたい。P57で文章がおかしいのではというところがある。上から15行目「しかし」というのがおかしいのでは。前後も調整を。

【事務局】訂正・調整します。

【会 長】2-6国際交流について、今後5年間の総合計画なのでこれで十分なのかどうか疑問に思ったのであげさせていただきました。これからの国際化行政で協会だけに頼るのは難しいのではと思うためヒアリングさせてほしい。3-1新エネルギーについては、資料を示してもらった方がよいか、または説明が必要か。環境防災係は他にも項目があるため併せて説明してもらおうということでよいか。

【委 員】異議なし。

【会 長】3-5公園緑化について、ベンチマークにも対応する項目はない。花の町コンクールの参加団体は管理団体とは関係ないか。

【事務局】関係ない。内容からいくと産業建設分野になる。

【会 長】関連する質問が出るかもしれないので産業建設からヒアリングしてもらうことでよいか。

【長南久良委員】P74にある都市公園1箇所と農村公園14箇所の記載があるが、都市公園とはどこか。

【事務局】余目の八幡公園のこと。農村公園も様々な課で管理している。いずれにしてもその質問になると建設課サイドになるので産業建設であげてもらった方がよい。

【会 長】 3-6 消防・防災について、ベンチマークはあったか。

【事務局】 P79 にある。団員数。

【会 長】 消防団員でなく消防団のシステムということか。

【加藤修一委員】 人数が少ないため、「他集落と協力して」等の現状に見合った対策について伺いたい。

【会 長】 広報活動はどういったところが足りないと思うか。

【加藤修一委員】 地域によってはポスター等でお知らせするようなことができないかと考えた。

【会 長】 避難手順のようなポスターはあったような気がする。

【加藤修一委員】 ハザードマップは配布されているが。

【会 長】 避難場所、避難所というのが水害や風害など災害によって変わるところがわかりにくい。その点に関連して消防防災関係はすべて併せてヒアリングすることとしていかがか。救急隊員の新型コロナ対策については消防署では既に行っていると思うが、伺えれば。

【長南久良委員】 ゴミの収集をしている方なども感染対策が必要だと思う。

【会 長】 避難所の数は将来的に十分か伺いたい。住民の命の安全も関係してくるので丁寧にヒアリングを受けてもらって直すところは直してもらいたい。

【会 長】 P80 は表記のしかたなので、ヒアリングは必要ないのでは。「消防力」というのがおかしいような気がする。「地域防災」の方が妥当ではないか。

【事務局】 事務局から担当課に話をしておく。

【会 長】 3-7 交通安全・防犯について

【長南久良委員】 現在は犯罪が起きると防犯カメラで捜査をすることが多い。庄内町の中に防犯カメラはあるのかどうか。設置状況を伺いたい。

【会 長】 町独自予算で防犯カメラをつけることはできるのか。

【事務局】 施設の担当課などがつけることはある。環境防災課を窓口を確認することになると思う。

【長南久良委員】 テレビで、スーパーで 120 個もカメラをつけているという番組をやっていた。商品管理のためのものだった。いろいろな場面にカメラなどのテクノロジーが利活用されていくと考える。防犯カメラもその一端になるのでは。

【会 長】 5-3 道路・公共交通については記載のとおり。

【加藤容委員】 6-1 男女共同参画について、DV だけではなくパワハラなど具体的な文言は入れられないか。この表記だとあまり印象に残らないような気がする。

【事務局】 加筆などもできるが、当初「各種」という文言がなかったので入れた経緯がある。かなりの種類のハラスメントがあるので「各種」という言い方にさせてもらっている。

【会 長】 後ほど皆さんからご意見をいただく。

【会 長】 6-3 町民参画・協働のベンチマークについて、広報に関することだけが強調されている。ベンチマークとしてメルマガは必要なのか。SNS の投稿数があれば十分なのは。他の項目のベンチマークもあげた方がよいのではと思う。

【長南久良委員】 6-4 行財政運営について、閉店したやくけっチャーのや清川関所の運営も厳しいと聞いている。反省も踏まえて再活動できる状態までもっていけるのかという視点にたった計画にした方がよい。新たに建設したもの、高額投資したもので煮詰まっているところが見られることから書かせてもらった。既にあるものを幅広く活用することも必要なのでは。

【会 長】 産業建設分野になるのでは。公共施設ということの関係はしてくるが。

- 【事務局】質問の内容で、現在ある公共施設をどのようにするかという質問なら総務課扱いになる。具体的な施設をあげてしまうと総務課では答えられなくなる。
- 【会 長】進めさせていただいて後ほど意見をいただく。
- 【加藤容委員】6-4-2 については「町民視点を重視した」窓口サービス体制とはどのようなものか伺いたい。
- 【加藤修一委員】6-4-2 について、マイナンバーカードが安全に利用できるのかということ伺いたい。キャッシュカードと同等と考えればいいと聞いたことはあるが、安全性について伺いたい。
- 【会 長】3-7 交通安全・防犯については、まちづくりについてどのように考えているかという質問にしたい。
- 【会 長】5-3 道路・公共交通はヒアリング対象としてよいか。
- 【委 員】異議なし。
- 【会 長】ハラスメントの書き方についてはどうか。
- 【事務局】この部分の文言は変えずに例を載せるなどして対応してはどうか。
- 【会 長】今後もいろいろなハラスメントが出てくるのが予想される。このままでもよいのでは。
- 【加藤容委員】いろいろハラスメントはあるがパワーハラスメントを加えた方がよいのではと思っ  
ての意見。
- 【会 長】パワハラもハラスメントには入るが、いかがか。
- 【加藤容委員】逆 DV もあるので入れてはどうかと思った。
- 【齊藤徹史委員】雇用に関するところにパワーハラスメントを入れたらいかがか。分科会長会でその点を話してもらうこととしてはどうか。
- 【会 長】6-3 町民参画・協働のベンチマークについてはどうか。このベンチマークは5年間これでいくのか。
- 【事務局】担当係に確認する。6-3-5、6-3-6 についてはベンチマークを打つのは難しいと思われる。
- 【会 長】指定管理者制度はほとんど100%になっているか。
- 【事務局】なっていない。
- 【会 長】目標は100%か。
- 【事務局】現状は各公民館を指定管理にとは考えられているが。
- 【会 長】その他の指定管理は進んでいるのか。町運営の清川関所の運営などを指定管理にすることなどは考えていないのか。
- 【事務局】行政側と地域側の考えのギャップもあり、難しい。公民館についても10年以上経っても進んでいない現状がある。
- 【会 長】公募制で手をあげさせるということをしてもなかなか進まない。
- 【長南久良委員】現状は「なり手がいない」ということ。
- 【会 長】酒田市では事業と団体を募り、補助金を交付するような事業もある。何か他のベンチマークも設定できないか検討してほしい。県では社会貢献基金制度というものをやっている。分野とテーマを出して、事業提案を募集するなど。
- 【事務局】県の事業としては周知していたのかもしれないが、町で把握しきれていないものもある。NPO 法人もあったが解散したものが多い。この5年でとなると厳しいと考える。
- 【会 長】福祉はいきいきサロンの運営団体などはうまくやっている。社会福祉協議会からは1万円

だけの支給でやっている。ひとつのまちづくりに入ると思うが。

【事務局】指定管理がなかなかうまくいかないことも含め、人材育成がうまくいっていない。育成の場所を設定し後押しできる体制になっていけばと思うが、なかなか進まない。

【会 長】ヒアリングは今行った状態なのでいい。

【斉藤徹史委員】町民アンケートでは幸福感につながるの「人とのつながり」であることが明らかになっている。人とのつながりをあげていく施策を作り、ベンチマークを設定することが重要。3-1 新エネルギーに関して、出羽三山の風車事例のようなことが庄内町で起こる可能性がある。早めに景観規制などをすべき。今は安全安心な町だが、今後事件事故が起こる可能性もあるので、防犯カメラの設置など将来に向けて対策すべき。また、若者がまちづくりに参画する方法を検討してベンチマークにしてもよいのでは。5年後の広報のツールとしてメルマガは必要か。情報発信シートについては役場の中の話なので、計画とは関係ないのではないか。いずれ公共施設の管理経費で財政が圧迫されることが予想される。その点のベンチマークを見直した方がよいのでは。いろいろなベンチマークがあげられているが「幸福度」をあげるためのベンチマークになっているか、主要施策になっているか。「幸福度をあげるため」を説明できるような中身になっているか確認してほしい。

「町民に期待される主な役割」は町民に対して上から目線ではないか。

【会 長】3-7 交通安全・防犯については関連づけてヒアリングすることとしたい。新エネルギーについては長南委員とはニュアンスが違おうようだが同じ分野。鶴岡市の風車は白紙撤回されたが庄内町に降ってくるのではと懸念される。方向性も含めて確認した方がよい。消費者教育は県でやっている。庄内町には「消費者教育」の専門部署はない。県と連携しながらやっていくことはできると思われる。消費者教育は全体に関わってくる。エネルギー関係、契約関係なども含め、最低限社会で生活を送るのに必要な教育。消費者教育は相談と啓発が両輪。その点も確認させてほしいためヒアリングさせてもらいたい。6-1 町民参画・協働について、男女共同参画の箇所に「団体の長」の女性登用率が低いと記載されていた気がする。若者登用も含めてその点も伺いたいのヒアリング項目に含めてよいか。

【長南久良委員】男女以前に、なり手がいないことが問題。

【加藤容委員】田舎の意識の問題もあると思うので、計画などの「形のあるもの」に記載することから参画の機会をたくさん作ることに繋がりたい。ヒアリングをお願いしたい。

【会 長】6-3 町民参画・協働のベンチマークについては「メルマガはいらない」という声がここで2件も出ている。ボランティア団体への支援なども「協働」と捉えられないか。

【事務局】P28の福祉関連で新たにベンチマークとして加えている。この部分に該当しないか。

【会 長】福祉関係なら自主団体はたくさんある。他の団体もお金が出ないから継続しない。なり手もない。ベンチマークに団体育成を加えることは難しいか。以前米沢に視察した際、町民自体が審査員になってそのような事業を行っているのを聞いたことがある。

【事務局】P121 コミュニティの部分。地域振興計画の策定から入るというベンチマークは設定している。人が育っていないというのが大きなところ。大元の指針がない。団体育成の前に人の育成がないと始まらない。ベンチマークが事業の紹介のようにになっている部分はある。「後期」なので「前期」にあったものを削ることはどうなのか。

【会 長】達成したものは前期から削ることも考え得るのでは。ホームページのアクセス数は大きく達成しているように見える。

【長南久良委員】前の立川町コミュニティセンターを公民館に変えた経緯がある。現在、各公民館のコミュニティセンター化が計画されている。また元に戻すのか。意図はどうなっているのか。

【事務局】旧立川の人間からすると、コミセンというのは馴染みのある言葉だった。以前は営利的目的の事業もできていた。合併を期に社会教育課に管轄が変わり、あくまでも公民館ということで営利目的の「コミュニティセンター」というものがなくなった経緯がある。

【会 長】P128 の行財政運営について、斉藤委員からは公共施設の総合管理計画について出された。

【事務局】関連する個別計画に載っているが、今動き出したところで詳細は載せられないという状況だったのではと想像される。

【会 長】これからなのであれば掲載できないか。

【会 長】町運営施設の件について、産業建設か総務かどちらから出した方がよいか。

【長南久良委員】それぞれの分科会から出した方が注目されるのではないか。

【会 長】町運営の公共施設の全体的なことについてということで、総務からもヒアリングさせてもらうこととしたい。町民視点の窓口サービス体制についてはどうか。

【事務局】上から目線にならないようなサービスだと捉えている。来庁者がたらい回しにされてしまうパターンがあるので、その対応のしかたを見直すということだと思っている。

【会 長】総合案内で解決されたということか。

【事務局】窓口対応や電話対応すべてに関わることと捉えている。

【会 長】庄内総合支庁では接遇コンテストをしている。新庁舎になったのでいろいろ問題点も出てくると思う。表示も省略されてわかりにくい。見晴らしのいいところで声をかけるとみんなに見られる。細部を記載した案内表示があってもいいのでは。その点も含めて総務課からしっかり聞き取りさせていただきたい。

【会 長】斉藤委員からの幸福度をあげるベンチマークの設定についてはどうするか。

【斉藤徹史委員】ベンチマークに幸福度に関するマークをつけるなどしてはどうか。「ガス管の整備数」などよりそれによる「生活環境の改善」など「幸福度」につながる書きぶりにしては。人と人とのつながりを示すものなど、その結果「どのように幸福度につながるか」を示すベンチマークにしては。

【会 長】全体会で斉藤委員から提案してもらいたい。議事録もとっているので後ほどまとめてほしい。次回はヒアリングをしたうえで直接要望というような意見もさせてもらってよいか。町民参画の協働のところは幸福度も含めてヒアリング対象とさせていただきたい。他に何かご意見はあるか。

【斉藤徹史委員】今回の総合計画は見やすい。デザインがよい。

【会 長】今日出していただいたご意見について、次回は各担当課で資料も準備のうえ説明していただきたい。次回ヒアリングは日中になるがお時間をちょうだいしたい。けっこう長時間になる。同じ会場だがうるさくならないか。

【事務局】大ホールなので区画を割って対応したい。他の会議室の空きがなくこの対応とさせていただきたい。

【会 長】協議は以上とさせていただく。