



資料編

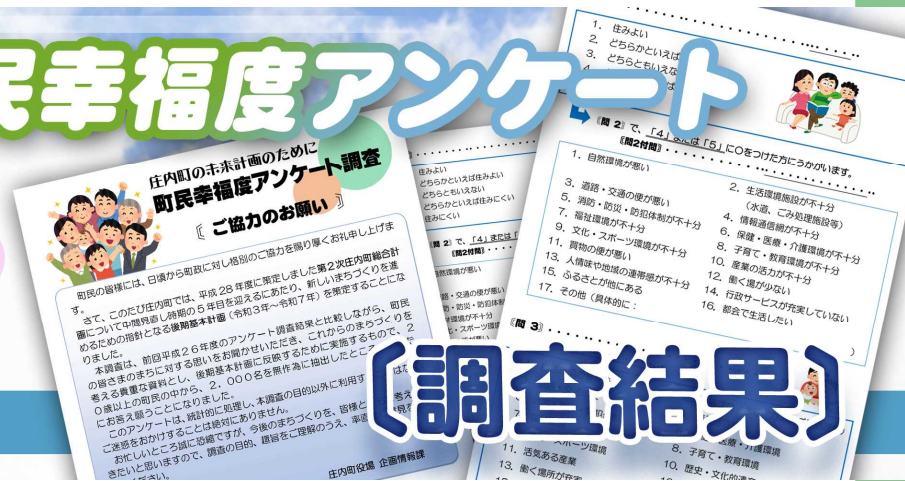


★第2次庄内町総合計画後期基本計画策定の経過

| 年月日 | 会議等の開催状況 | 主な内容 |
|-------------------|--|---|
| ●令和元年 7月～8月 | 町民幸福度アンケート調査 | 20歳以上の町民、2,000人 を無作為に抽出 有効回収数は1,005人、50.3%の回収率 |
| 12月21日 | 町民の幸福を考える町民ワークショップ | |
| ●令和2年 8月31日 | 第2次総合計画後期基本計画策定調整会議 | |
| 9月7日 | 振興審議会 第1回全体会 | 後期基本計画の策定について |
| 15日 | 振興審議会 第1回総務分科会 | 後期基本計画(素案)内容の審議 |
| 16日 | 振興審議会 第1回文教厚生分科会 | 後期基本計画(素案)内容の審議 |
| 18日 | 振興審議会 第1回産業建設分科会 | 後期基本計画(素案)内容の審議 |
| 23日 | 振興審議会 第2回総務分科会 | 後期基本計画に係るヒアリング |
| | 振興審議会 第2回文教厚生分科会 | 後期基本計画に係るヒアリング |
| | 振興審議会 第2回産業建設分科会 | 後期基本計画に係るヒアリング |
| 25日 | 振興審議会 分科会会長会 | 各分科会答申案の内容審議 |
| 29日 | 振興審議会 第2回全体会 | 各分科会の報告と振興審議会答申案の検討 |
| 10月5日 | 振興審議会 答申 | |
| 10月15日 ～11月13日 | パブリックコメントの実施 | 後期基本計画の策定について |
| 12月8日 | 令和2年第8回庄内町議会定例会 特別委員会 | 議案第131号 第2次庄内町総合計画基本構想 に係る基本計画について 特別委員会正副委員長の選任、分科会の設置 (審査事項の決定)、各分科会正副委員長の選任 分科会の進め方と審査日程について調整 |
| 9日 | 特別委員会第1、第2分科会(第1回) 正副委員長及び正副分科会委員長会議 (第1回) | |
| 14日 | 特別委員会 特別委員会 第1分科会(第2回) | 企画情報課からの聞き取り 所管に関する審査 |
| 18日 | 特別委員会 第1分科会(第3回) | 所管に関する審査 |
| 22日 | 特別委員会 第1分科会(第4回) 特別委員会 第2分科会(第2回) | 所管に関する審査 所管に関する審査 |
| ●令和3年 1月8日 | 特別委員会 第1分科会(第5回) 特別委員会 第2分科会(第3回) | 総括審査 所管に関する審査 |
| 13日 | 特別委員会 第1分科会(第6回) | 総括審査 |
| 15日 | 特別委員会 第2分科会(第4回) | 所管に関する審査 |
| 19日 | 正副委員長・分科会正副委員長会議 | 分科会の取りまとめ |
| 20日 | 特別委員会 第1分科会(第7回) | 総括審査 |
| 22日 | 特別委員会 第2分科会(第5回) | 総括審査 |
| 27日 | 特別委員会 第2分科会(第6回) | 総括審査 |
| 2月9日 | 特別委員会 各分科会の審査報告 | |
| 17日 | 臨時議会 特別委員会 審査報告書の取りまとめ 及び採決 | 事件訂正 |
| 3月2日 | 3月議会定例会 | 第2次庄内町総合計画基本構想に係る基本計画 について(委員長報告・討論・採決) |

令和元年度

町民幸福度アンケート



- 1 調査対象 町内に居住する20歳以上75歳以下の男女
- 2 調査対象者数 2,000人
- 3 抽出方法 年齢階層別均等配分による住民基本台帳から無作為抽出
- 4 調査方法 設問票によるアンケート調査(郵送法)
- 5 調査時期 令和元年7~8月
- 6 有効回答率 50.3%(1,005票回答/2,000票送付)
- 7 回答者の属性

| 【男女別】 | 回答者数 | 割合 |
|-------|------|--------|
| 男性 | 447 | (44.5) |
| 女性 | 542 | (53.9) |
| 不明 | 16 | (1.6) |

| 【年齢別】 | 回答者数 | 割合 |
|--------|------|--------|
| 20~29歳 | 132 | (13.1) |
| 30~39歳 | 144 | (14.3) |
| 40~49歳 | 165 | (16.4) |
| 50~59歳 | 183 | (18.2) |
| 60~69歳 | 233 | (23.2) |
| 70歳以上 | 140 | (13.9) |
| 不明 | 8 | (0.8) |

| 【居住地別】 | 回答者数 | 割合 |
|--------|------|--------|
| 第一学区 | 208 | (20.7) |
| 第二学区 | 185 | (18.4) |
| 第三学区 | 188 | (18.7) |
| 第四学区 | 163 | (16.2) |
| 立谷沢地区 | 34 | (3.4) |
| 清川地区 | 30 | (3.0) |
| 狩川地区 | 184 | (18.3) |
| 不明 | 13 | (1.3) |

| 【職業別】 | 回答者数 | 割合 |
|-----------|------|--------|
| 自営業主 | 86 | (8.6) |
| 家族従業者 | 34 | (3.4) |
| 会社役員・団体役員 | 44 | (4.4) |
| 正規雇用者 | 387 | (38.5) |
| 非正規雇用者 | 179 | (17.8) |
| 専業主婦(主夫) | 79 | (7.9) |
| 学生 | 12 | (1.2) |
| 無職 | 144 | (14.3) |
| その他 | 15 | (1.5) |
| 不明 | 25 | (2.5) |

()内は%

注) 小数点第1位未満四捨五入の関係から、内訳の計が100%にならない場合があります。

基本計画の構成

第1章

第2章

第3章

第4章

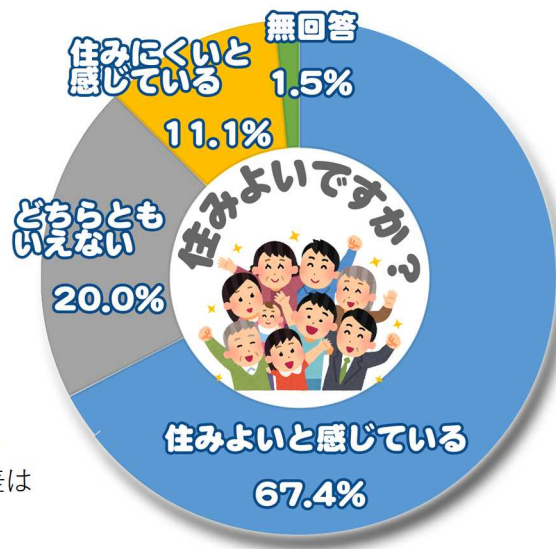
第5章

第6章

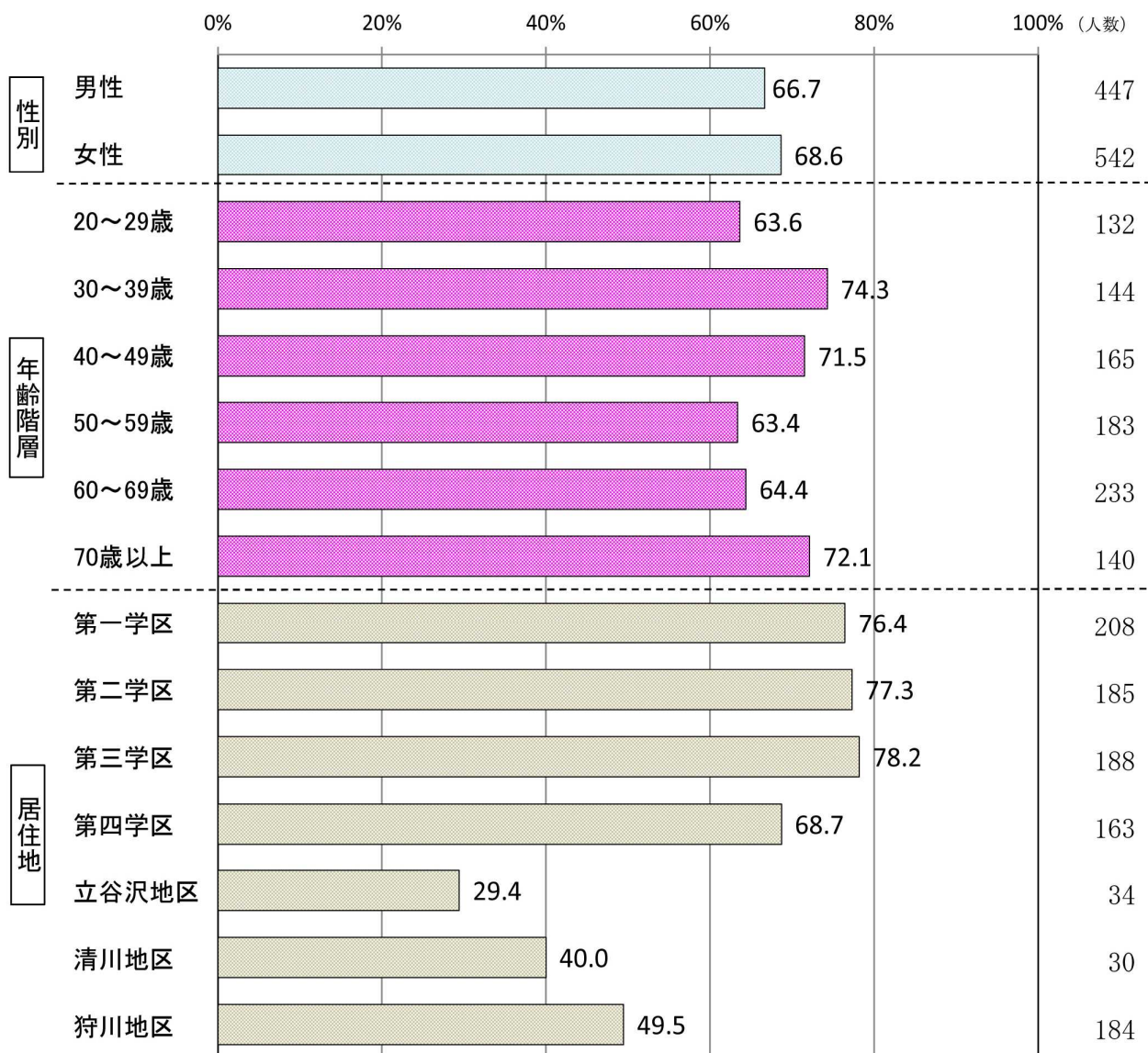
資料編

問2 あなたにとって、庄内町は住みよいまちですか。

- 「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」と回答した割合は**67.4%**でした。
「住みにくい」、「どちらかといえば住みにくい」と回答した割合は**11.1%**でした。
- 年齢階層別では50~59歳、60~59歳が、居住地別では立谷沢地区、清川地区、狩川地区が、それぞれ低い傾向にあります。
※ 20~29歳は、回答者数が少なかったため、統計的に有意な差は確認できませんでした。
- 前回調査(平成26年)と比較すると、「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」と回答した割合の差は確認できませんでした(横ばいでした)。

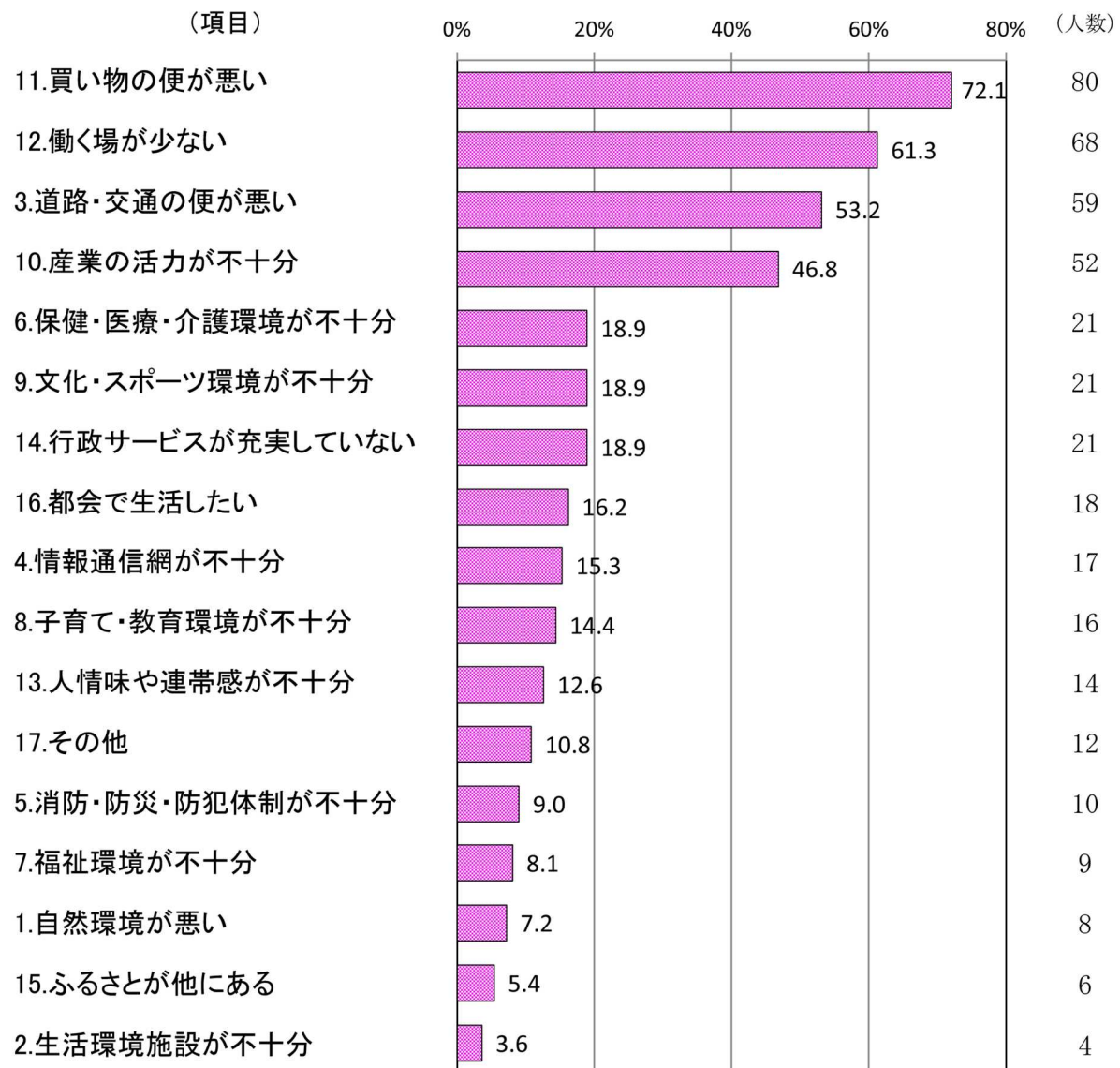


■性別、年齢別、居住地別の状況 ※「住みよい」+「どちらかといえば住みよい」の割合



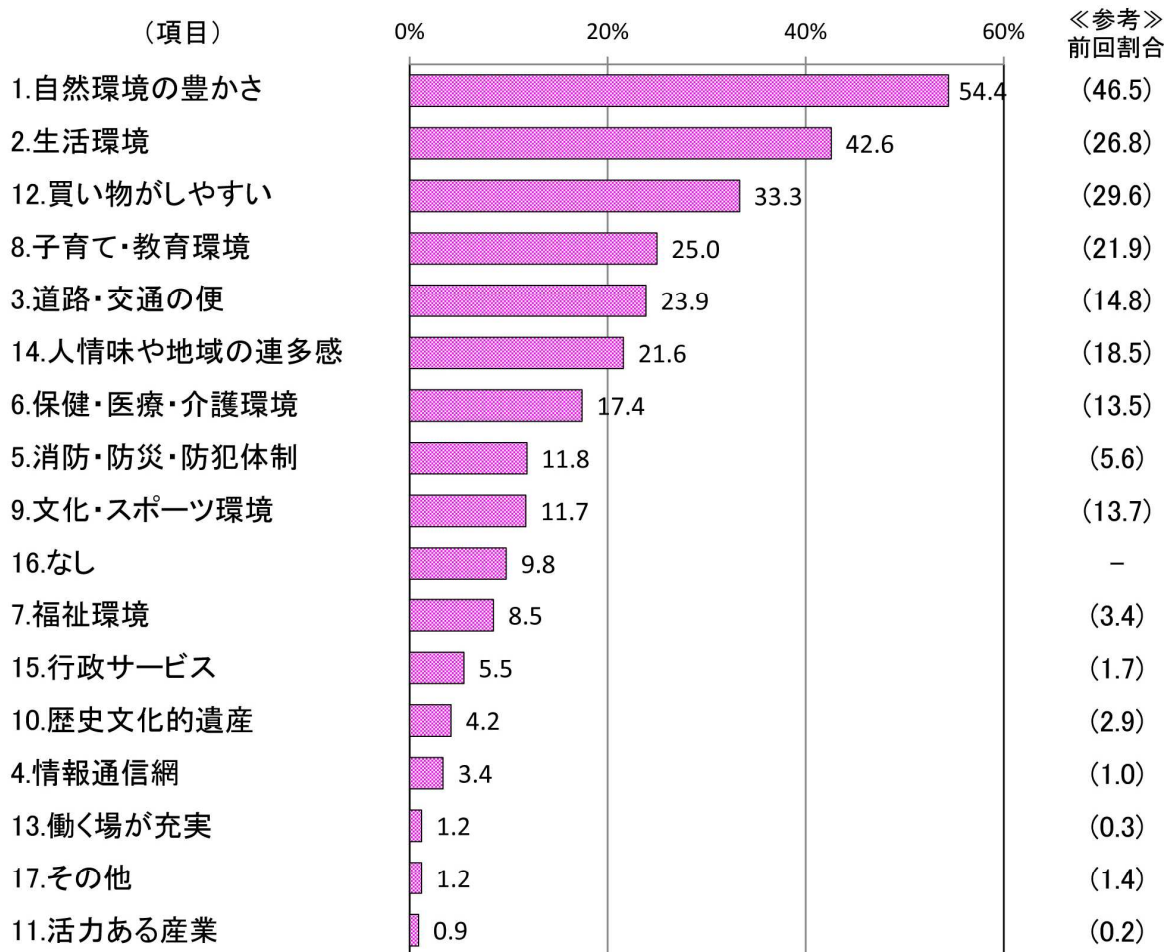
問2(付問) 問2で「住みにくい」または「どちらかといえば住みにくい」と回答した主な理由は何ですか。

- 問2で「住みにくい」または「どちらかといえば住みにくい」(以下「住みにくい等」という。)と回答した111人の中で、その主な理由として回答の割合が最も高かったのは「買い物の便が悪い」で、次いで「働く場所が少ない」、「道路・交通の便が悪い」でした。
- 回答者数が少ないこと、「住みにくい等」の回答割合は居住地別で偏りがあることなどから、結果の解釈には注意が必要です。



問3 あなたは、庄内町のどのところが魅力だと思いますか。

- 回答の割合が最も高かったのは、前回調査と同じ「自然環境の豊かさ」でした。
- 地域別では、第一、第二、第三学区で、「買い物がしやすい」が第1位となっており、地域ごとに順位の差がありました。



■性別、年齢別、居住地別の状況

| | | 合計 | 1位 | 2位 | 3位 |
|-----|--------|-----|------------|---------------|---------------|
| 性別 | 男性 | 447 | 自然環境(53.7) | 生活環境(48.1) | 道路・交通(24.6) |
| | 女性 | 542 | 自然環境(56.1) | 買い物(41.3) | 生活環境(38.9) |
| 年齢 | 20～29歳 | 132 | 自然環境(64.4) | 生活環境(28) | 買い物(23.5) |
| | 30～39歳 | 144 | 自然環境(55.6) | 子育て・教育(38.2) | 買い物(32.6) |
| | 40～49歳 | 165 | 自然環境(49.1) | 買い物(37) | 子育て・教育(35.2) |
| | 50～59歳 | 183 | 生活環境(50.3) | 自然環境(48.6) | 買い物(33.9) |
| | 60～69歳 | 233 | 自然環境(54.5) | 生活環境(54.1) | 買い物(34.8) |
| | 70歳以上 | 140 | 生活環境(64.3) | 自然環境(60) | 買い物(37.9) |
| 居住地 | 第一学区 | 208 | 買い物(52.4) | 生活環境(47.6) | 自然環境(45.2) |
| | 第二学区 | 185 | 買い物(51.4) | 生活環境(49.2) | 自然環境(43.2) |
| | 第三学区 | 188 | 買い物(45.7) | 自然環境(45.7) | 生活環境(43.6) |
| | 第四学区 | 163 | 自然環境(61.3) | 生活環境(42.3) | 子育て・教育(35) |
| | 立谷沢地区 | 34 | 自然環境(91.2) | 人情味・連多感(26.5) | 生活環境(11.8) |
| | 清川地区 | 30 | 自然環境(80) | 生活環境(36.7) | 歴史文化的遺産(26.7) |
| | 狩川地区 | 184 | 自然環境(70.1) | 生活環境(38.6) | 歴史文化的遺産(7.6) |

(注) ()は割合

問4 庄内町では、これまで庄内町総合計画に基づき、各分野にわたる様々な施策を進めてきました。現状の満足度と、今後の重要度をおたずねします。

【重要度】

重要度の高い項目は、「雪への対策」、「ごみ処理」、「医療」の順となっており、②生活環境分野の項目が多くなっています。

重要度の低い項目は、「住宅整備」、「林業の振興」、「町営バス、路線バス等」となっており、①都市基盤・安全安心分野の項目が多くなっています。

重要度が高い項目

| 順位 | 重要度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|---------|
| 1 | 4.32 | ② | 17 | 雪への対策 |
| 2 | 4.05 | ② | 16 | ごみ処理 |
| 3 | 4.04 | ③ | 20 | 医療 |
| 4 | 3.97 | ⑤ | 35 | 小中学校環境 |
| 5 | 3.97 | ① | 7 | 防災・防犯体制 |

※項目は設問文を要約して記載している。(以下、同様)

重要度が低い項目

| 順位 | 重要度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|------------|
| 45 | 3.15 | ① | 4 | 住宅整備 |
| 44 | 3.22 | ④ | 28 | 林業の振興 |
| 43 | 3.24 | ① | 2 | 町営バス、路線バス等 |
| 42 | 3.25 | ① | 3 | 情報通信環境 |
| 41 | 3.29 | ⑥ | 45 | 町民参画・協働 |

【満足度】

満足度の高い項目は、「ごみ処理」、「町営ガス事業」、「上下水道の整備」の順となっており、②保健・医療・福祉分野の項目が多くなっています。

満足度の低い項目は、「中心市街地」、「雪への対策」、「商業の振興」の順となっており、④産業分野の項目が多くなっています。

満足度が高い項目

| 順位 | 満足度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|---------|
| 1 | 3.91 | ② | 16 | ごみ処理 |
| 2 | 3.83 | ② | 15 | 町営ガス事業 |
| 3 | 3.77 | ② | 14 | 上下水道の整備 |
| 4 | 3.60 | ③ | 19 | 保健サービス |
| 5 | 3.56 | ① | 6 | 消防・救急体制 |

満足度が低い項目

| 順位 | 満足度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|------------|
| 45 | 2.58 | ① | 5 | 中心市街地 |
| 44 | 2.66 | ② | 17 | 雪への対策 |
| 43 | 2.68 | ④ | 29 | 商業の振興 |
| 42 | 2.76 | ④ | 30 | 工業の振興、企業誘致 |
| 41 | 2.78 | ④ | 32 | 雇用対策 |

【ニーズ度】

重視度から満足度を差し引いたニーズ度の高い項目は、「雪への対策」、「中心市街地」、「雇用対策」の順となっており、満足度が低い項目が多くなっています。

ニーズ度が低い項目は、「国内外交流活動」、「町営ガス事業」、「住宅整備」の順となっており、⑤教育・文化分野や②生活環境分野の項目が多くなっています。

ニーズ度が高い項目

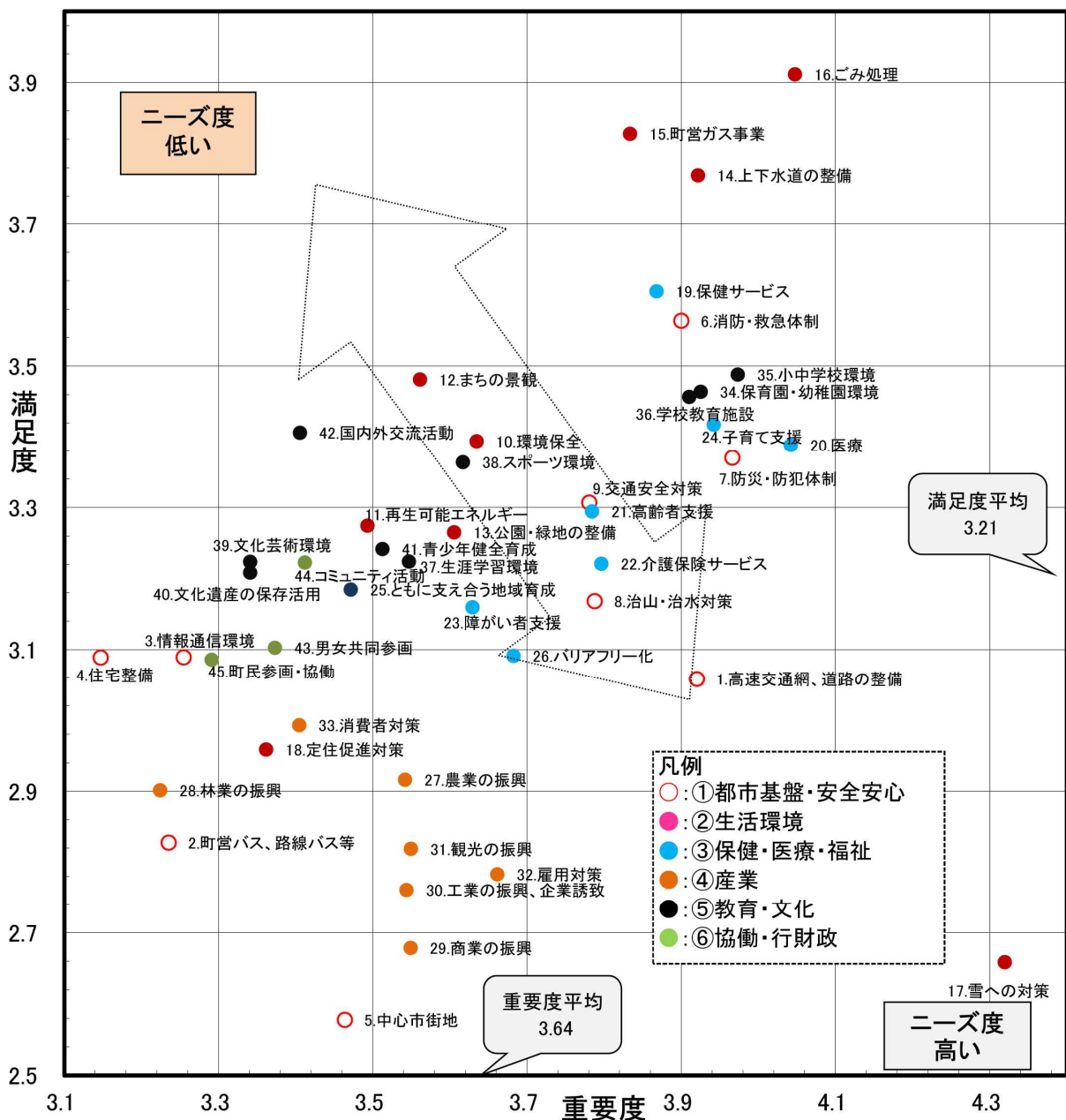
| 順位 | ニーズ度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|-------------|
| 1 | 1.66 | ② | 17 | 雪への対策 |
| 2 | 0.89 | ① | 5 | 中心市街地 |
| 3 | 0.88 | ④ | 32 | 雇用対策 |
| 4 | 0.87 | ④ | 29 | 商業の振興 |
| 5 | 0.86 | ① | 1 | 高速交通網、道路の整備 |

ニーズ度が低い項目

| 順位 | ニーズ度 | 分野 | 番号 | 項目 |
|----|------|----|----|---------|
| 45 | 0.00 | ⑤ | 42 | 国内外交流活動 |
| 44 | 0.01 | ② | 15 | 町営ガス事業 |
| 43 | 0.06 | ① | 4 | 住宅整備 |
| 42 | 0.08 | ② | 12 | まちの景観 |
| 41 | 0.12 | ⑤ | 39 | 文化芸術環境 |

(参考1) 問4の項目別の重要度と満足度の関係

- ニーズ度が最も高い「17.雪への対策」は、重要度が高い一方で満足度が低いため、ニーズ度が高くなっています。ニーズ度が次いで高い「5.中心市街地」などは、重要度はあまり高くありませんが、満足度が低いためニーズ度が高くなっています。
- ①都市基盤・安全安心分野、②生活環境分野は、施策ごとに満足度と重要度のばらつきが大きいため、ニーズ度もばらつきが大きくなっています。
- ③保健・医療・福祉分野は、満足度、重要度ともに平均よりも高いものの、重要度の方がより高いため、ニーズ度も平均より高い施策が多くなっています。
- ④産業分野は、満足度、重要度ともに平均よりも低いものの、重要度の方がより高いため、ニーズ度は平均よりも高い施策が多くなっています。
- ⑤教育・文化分野は、施策ごとに重要度のばらつきが大きいものの、平均よりも満足度が高い施策が多いため、ニーズ度は平均よりも低い施策が多くなっています。
- ⑥協働・行財政分野は、重要度は低いものの、満足度は平均的な施策が多いため、ニーズ度が平均よりも低い施策が多くなっています。



(参考2)問4の各調査項目のニーズ度の高い順

| 分野 | No. | 項目名 | ニーズ度(=重要度-満足度) | | | | (参考) 上段:重要度 下段:満足度 | | | |
|----|-----|-------------|----------------|------|------|------|-----------------------|-------|-------|------|
| | | | 0.00 | 0.50 | 1.00 | 1.50 | 0.00 | 1.00 | 2.00 | 3.00 |
| ② | 17 | 雪への対策 | 1.66 | | | | 2.638 | 3.464 | 4.320 | |
| ① | 5 | 中心市街地 | 0.886 | | | | 2.578 | 3.662 | | |
| ④ | 32 | 雇用対策 | 0.879 | | | | 2.783 | 3.549 | | |
| ④ | 29 | 商業の振興 | 0.870 | | | | 2.479 | 3.920 | | |
| ① | 1 | 高速交通網、道路の整備 | 0.862 | | | | 3.058 | 3.544 | | |
| ④ | 30 | 工業の振興、企業誘致 | 0.783 | | | | 2.761 | 3.550 | | |
| ④ | 31 | 観光の振興 | 0.731 | | | | 2.819 | 4.042 | | |
| ③ | 20 | 医療 | 0.654 | | | | 3.388 | 3.542 | | |
| ④ | 27 | 農業の振興 | 0.626 | | | | 2.916 | 3.788 | | |
| ① | 8 | 治山・治水対策 | 0.620 | | | | 3.168 | 3.967 | | |
| ① | 7 | 防災・防犯体制 | 0.596 | | | | 3.370 | 3.683 | | |
| ③ | 26 | バリアフリー化 | 0.591 | | | | 3.091 | 3.797 | | |
| ③ | 22 | 介護保険サービス | 0.576 | | | | 3.221 | 3.942 | | |
| ③ | 24 | 子育て支援 | 0.525 | | | | 3.417 | 3.785 | | |
| ③ | 21 | 高齢者支援 | 0.490 | | | | 3.294 | 3.973 | | |
| ⑤ | 35 | 小中学校環境 | 0.485 | | | | 3.488 | 3.781 | | |
| ① | 9 | 交通安全対策 | 0.474 | | | | 3.307 | 3.629 | | |
| ③ | 23 | 障がい者支援 | 0.470 | | | | 3.159 | 3.925 | | |
| ⑤ | 34 | 保育園・幼稚園環境 | 0.462 | | | | 3.464 | 3.911 | | |
| ⑤ | 36 | 学校教育施設 | 0.454 | | | | 3.456 | 3.405 | | |
| ④ | 33 | 消費者対策 | 0.412 | | | | 2.993 | 3.235 | | |
| ① | 2 | 町営バス、路線バス等 | 0.408 | | | | 2.827 | 3.362 | | |
| ② | 18 | 定住促進対策 | 0.403 | | | | 2.958 | 3.605 | | |
| ② | 13 | 公園・緑地の整備 | 0.341 | | | | 3.265 | 3.900 | | |
| ① | 6 | 消防・救急体制 | 0.337 | | | | 3.568 | 3.224 | | |
| ④ | 28 | 林業の振興 | 0.324 | | | | 2.901 | 3.547 | | |
| ⑤ | 37 | 生涯学習環境 | 0.323 | | | | 3.224 | 3.472 | | |
| ③ | 25 | ともに支え合う地域育成 | 0.287 | | | | 3.184 | 3.513 | | |
| ⑤ | 41 | 青少年健全育成 | 0.271 | | | | 3.241 | 3.373 | | |
| ⑥ | 43 | 男女共同参画 | 0.271 | | | | 3.102 | 3.868 | | |
| ③ | 19 | 保健サービス | 0.263 | | | | 3.605 | 3.617 | | |
| ⑤ | 38 | スポーツ環境 | 0.253 | | | | 3.364 | 3.635 | | |
| ② | 10 | 環境保全 | 0.241 | | | | 3.394 | 3.493 | | |
| ② | 11 | 再生可能エネルギー | 0.219 | | | | 3.274 | 3.291 | | |
| ⑥ | 45 | 町民参画・協働 | 0.206 | | | | 3.086 | 3.412 | | |
| ⑥ | 44 | コミュニティ活動 | 0.189 | | | | 3.223 | 3.255 | | |
| ① | 3 | 情報通信環境 | 0.166 | | | | 3.089 | 3.922 | | |
| ② | 14 | 上下水道の整備 | 0.153 | | | | 3.769 | 4.048 | | |
| ② | 16 | ごみ処理 | 0.136 | | | | 3.911 | 3.341 | | |
| ⑤ | 40 | 文化遺産の保存活用 | 0.133 | | | | 3.208 | 3.341 | | |
| ⑤ | 39 | 文化芸術環境 | 0.118 | | | | 3.341 | 3.224 | | |
| ② | 12 | まちの景観 | 0.080 | | | | 3.561 | 3.481 | | |
| ① | 4 | 住宅整備 | 0.059 | | | | 3.147 | 3.834 | | |
| ② | 15 | 町営ガス事業 | 0.006 | | | | 3.089 | 3.828 | | |
| ⑤ | 42 | 国内外交流活動 | 0.000 | | | | 3.406 | 3.406 | | |

※満足度、重要度、ニーズ度の算出方法は、p7を参照のこと。

【参考3】問4の各調査項目一覧（重要度・満足度・ニーズ度得点）

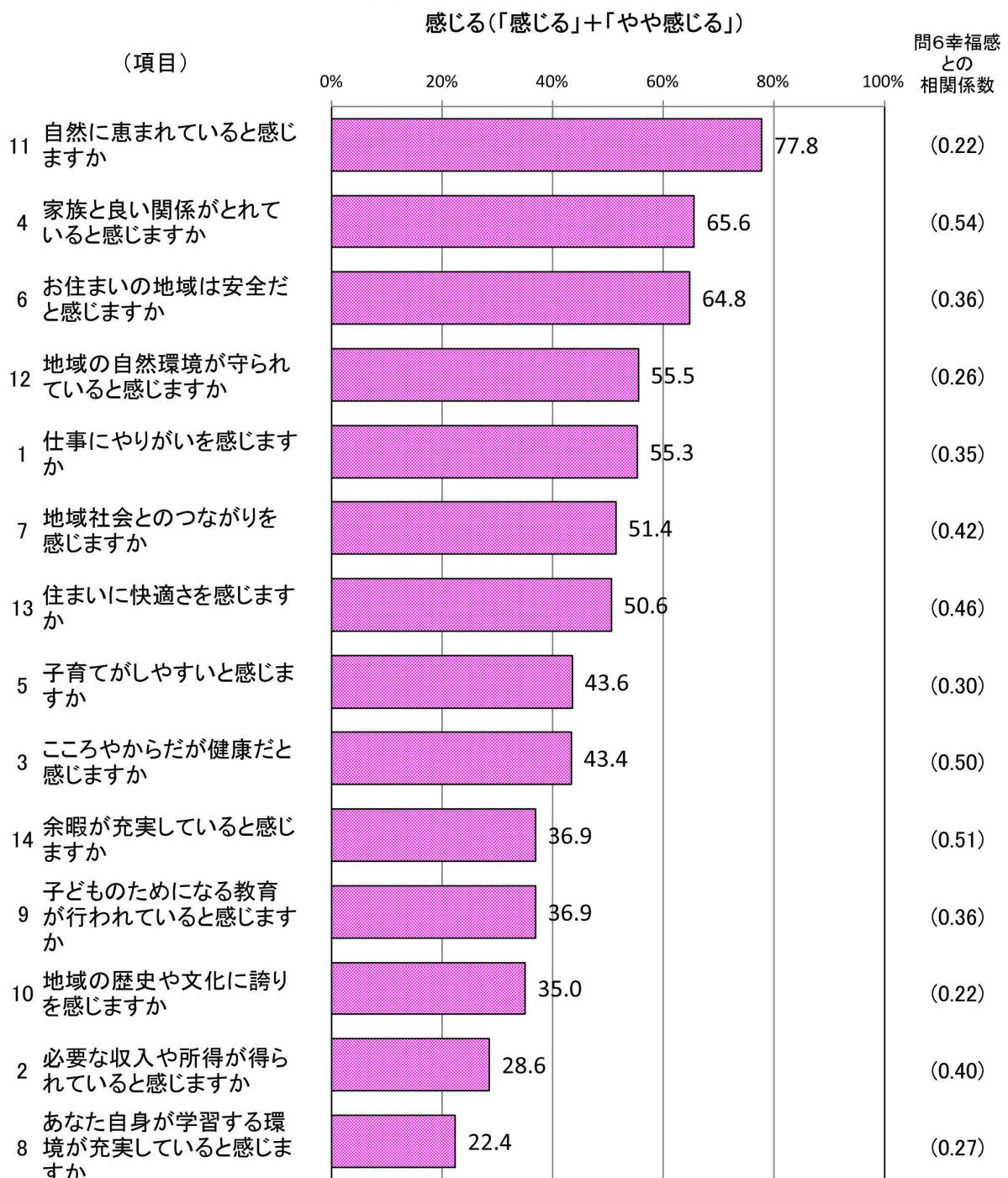
| 6つの分野 | No | 項目 | 重要度 | 満足度 | ニーズ度 |
|---------------|------------|-------------|--------|------|------|
| ① 都市基盤・安全安心分野 | 1 | 高速交通網、道路の整備 | 3.92 | 3.06 | 0.68 |
| | 2 | 町営バス、路線バス等 | 3.24 | 2.83 | 0.41 |
| | 3 | 情報通信環境 | 3.25 | 3.09 | 0.17 |
| | 4 | 住宅整備 | 3.15 | 3.09 | 0.06 |
| | 5 | 中心市街地 | 3.46 | 2.58 | 0.89 |
| | 6 | 消防・救急体制 | 3.90 | 3.56 | 0.34 |
| | 7 | 防災・防犯体制 | 3.97 | 3.37 | 0.60 |
| | 8 | 治山・治水対策 | 3.79 | 3.17 | 0.62 |
| | 9 | 交通安全対策 | 3.78 | 3.31 | 0.47 |
| ② 生活環境分野 | 10 | 環境保全 | 3.63 | 3.39 | 0.24 |
| | 11 | 再生可能エネルギー | 3.46 | 3.27 | 0.22 |
| | 12 | まちの景観 | 3.56 | 3.48 | 0.08 |
| | 13 | 公園・緑地の整備 | 3.61 | 3.26 | 0.34 |
| | 14 | 上下水道の整備 | 3.92 | 3.77 | 0.15 |
| | 15 | 町営ガス事業 | 3.83 | 3.83 | 0.01 |
| | 16 | ごみ処理 | 4.05 | 3.91 | 0.14 |
| | 17 | 雪への対策 | 4.32 | 2.66 | 1.66 |
| | 18 | 定住促進対策 | 3.36 | 2.96 | 0.40 |
| ③ 保健・医療・福祉分野 | 19 | 保健サービス | 3.87 | 3.60 | 0.26 |
| | 20 | 医療 | 4.04 | 3.39 | 0.65 |
| | 21 | 高齢者支援 | 3.78 | 3.29 | 0.49 |
| | 22 | 介護保険サービス | 3.80 | 3.22 | 0.58 |
| | 23 | 障がい者支援 | 3.63 | 3.16 | 0.47 |
| | 24 | 子育て支援 | 3.94 | 3.42 | 0.52 |
| | 25 | ともに支え合う地域育成 | 3.47 | 3.18 | 0.29 |
| | 26 | バリアフリー化 | 3.68 | 3.09 | 0.59 |
| ④ 産業分野 | 27 | 農業の振興 | 3.54 | 2.92 | 0.63 |
| | 28 | 林業の振興 | 3.22 | 2.90 | 0.32 |
| | 29 | 商業の振興 | 3.55 | 2.68 | 0.87 |
| | 30 | 工業の振興、企業誘致 | 3.54 | 2.76 | 0.78 |
| | 31 | 観光の振興 | 3.55 | 2.82 | 0.73 |
| | 32 | 雇用対策 | 3.66 | 2.78 | 0.88 |
| | 33 | 消費者対策 | 3.40 | 2.99 | 0.41 |
| ⑤ 教育・文化分野 | 34 | 保育園・幼稚園環境 | 3.93 | 3.46 | 0.46 |
| | 35 | 小中学校環境 | 3.97 | 3.49 | 0.49 |
| | 36 | 学校教育施設 | 3.91 | 3.46 | 0.45 |
| | 37 | 生涯学習環境 | 3.55 | 3.22 | 0.32 |
| | 38 | スポーツ環境 | 3.62 | 3.36 | 0.25 |
| | 39 | 文化芸術環境 | 3.34 | 3.22 | 0.12 |
| | 40 | 文化遺産の保存活用 | 3.34 | 3.21 | 0.13 |
| | 41 | 青少年健全育成 | 3.51 | 3.24 | 0.27 |
| | 42 | 国内外交流活動 | 3.41 | 3.41 | 0.00 |
| | ⑥ 協働・行財政分野 | 43 | 男女共同参画 | 3.37 | 3.10 |
| 44 | | コミュニティ活動 | 3.41 | 3.22 | 0.19 |
| 45 | | 町民参画・協働 | 3.29 | 3.09 | 0.21 |
| 平均 | | | 3.64 | 3.21 | 0.43 |

〔用語の説明〕

- 重要度(平均)：「重要」を5点、「やや重要」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり重要でない」を2点、「重要でない」を1点とし、それぞれの選択者数を乗じた合計点を、全体の回答者数(「わからない」、「不明(無回答)」を除く。)で除し、数値化したもの。
- 満足度(平均)：「満足」を5点、「やや満足」を4点、「どちらともいえない」を3点、「やや不満」を2点、「不満」を1点とし、それぞれの選択者数を乗じた合計点を、全体の回答者数(「わからない」、「不明(無回答)」を除く。)で除し、数値化したもの。
- ニーズ度：重要度(平均)-満足度(平均)（重要度が高く、住民の満足度が低い状態を(行政)ニーズが高いと読む）

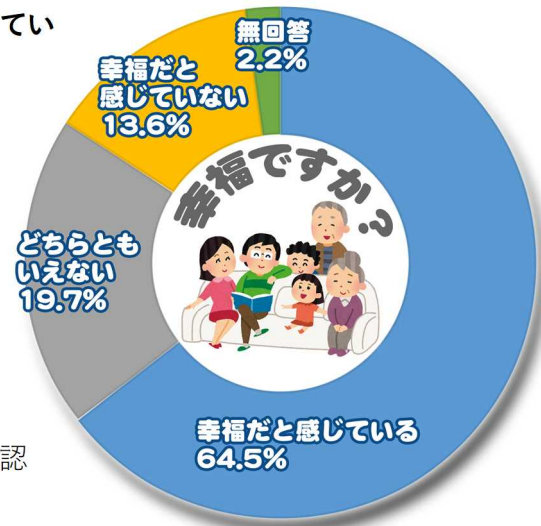
問5 現在のあなたの実感について、おたずねします。

- 幸福に関連する様々な実感について、感じる(感じる+やや感じる)の割合が最も高いのは、「自然に恵まれていると感じる」で、次いで「家族と良い関係がとれていると感じる」、「住まいの地域は安全だと感じる」でした。
- 問6「幸福感」との相関係数が最も高かったのは、「家族と良い関係がとれていると感じる」の0.54で、次いで、「余暇が充実していると感じる」の0.51、「こころやからだが健康だと感じる」の0.50でした。
- 「幸福感」との相関係数は、全ての設問が0.2以上となっていることから、14項目全ての実感には、幸福感と一定の相互関係があると考えられます。

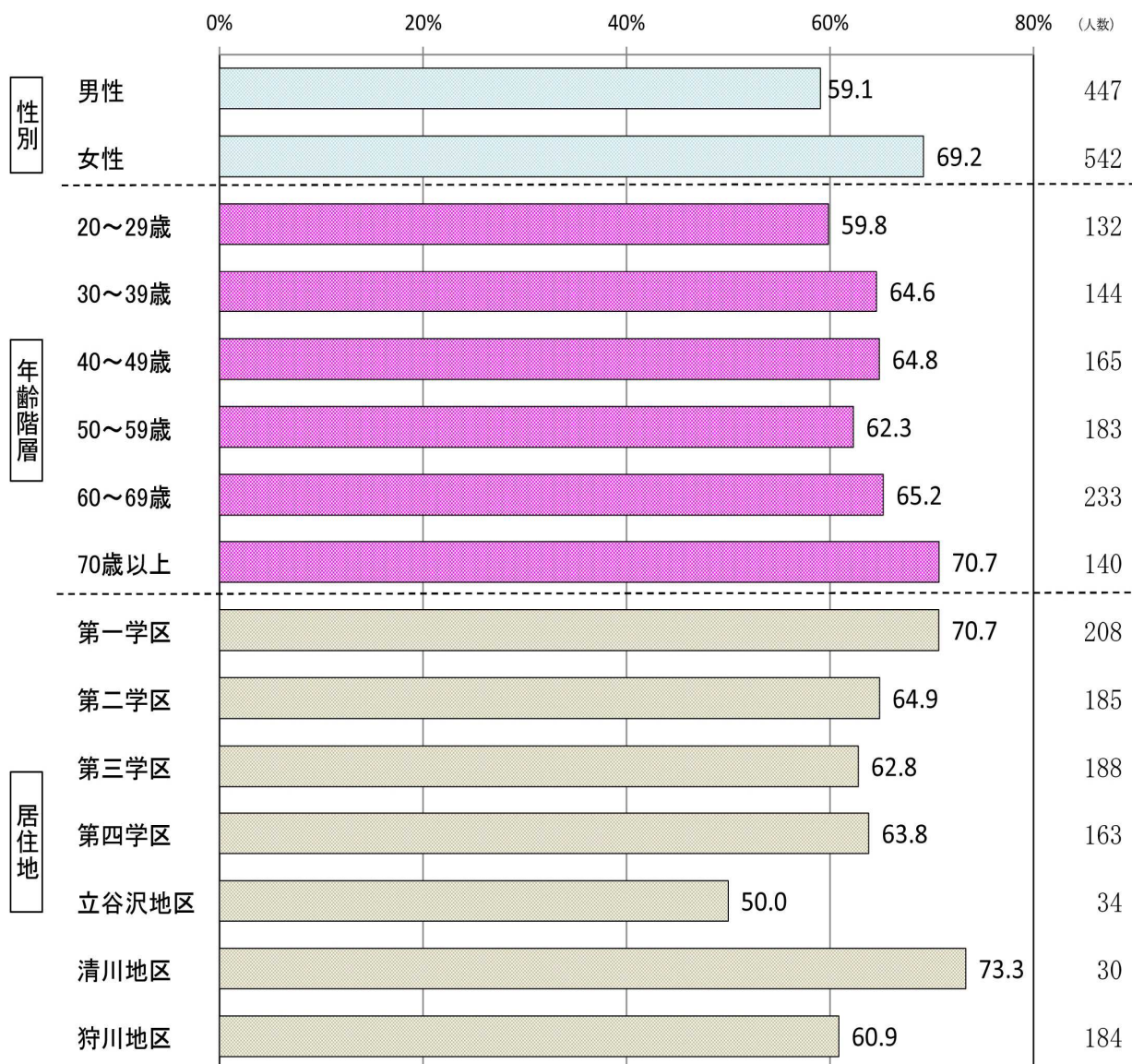


問6 あなたは現在、どの程度幸福だと感じていますか。

- 「幸福だと感じている」または「やや幸福だと感じている」と回答した人の割合は、**64.5%**でした。一方で、「幸福だと感じていない」または「あまり幸福だと感じていない」と回答した人の割合は13.6%でした。
- 問2の「住みやすさの実感」との相関係数は0.33であったことから、**幸福感は住みやすさの実感と一定の相互関係がある**と考えられます。
- 性別では女性が、年齢階層別では**70歳以上**が高い傾向にあります。一方、居住地別では有意な差は確認できませんでした。

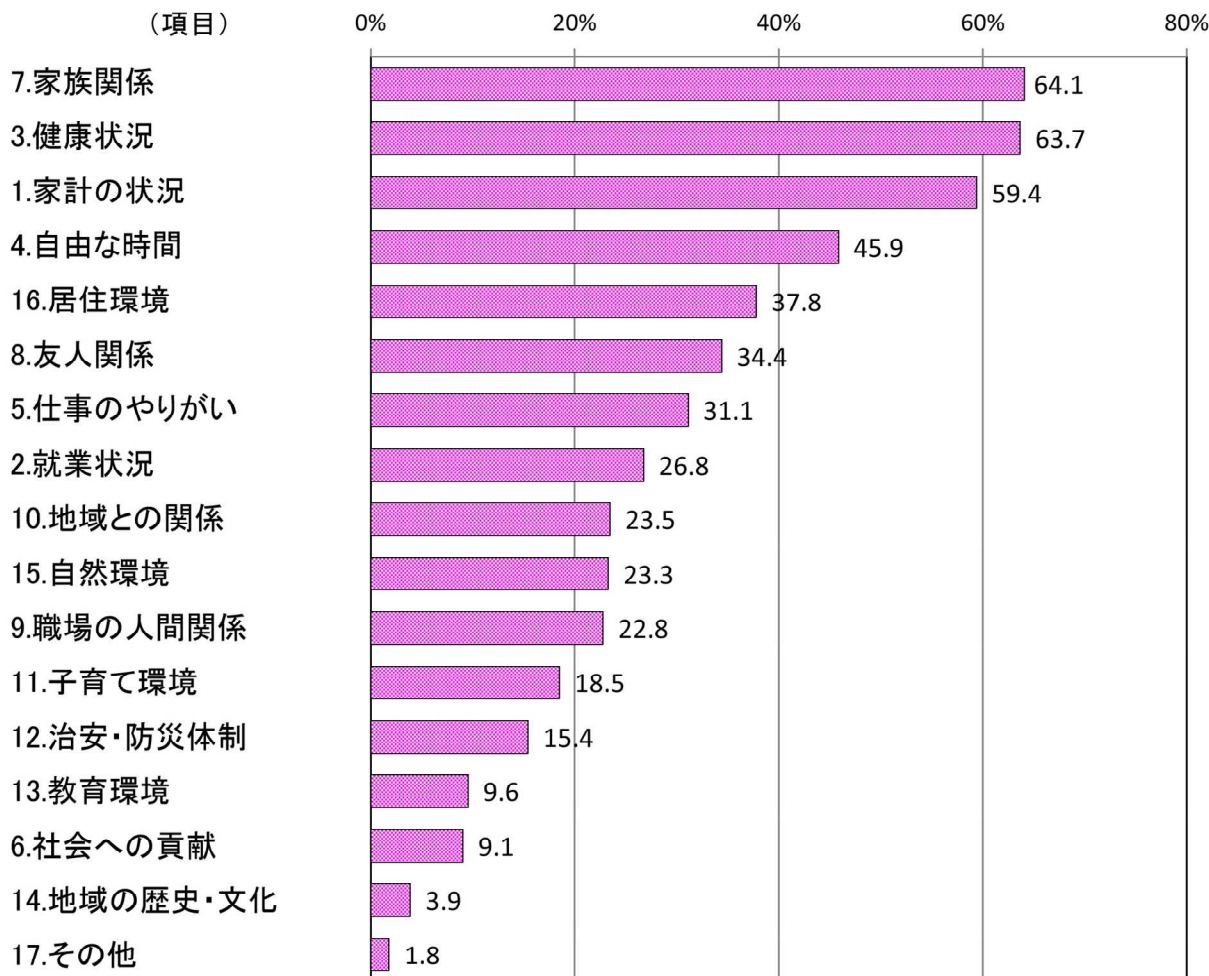


■性別、年齢別、居住地別の状況（「幸福だと感じている」 + 「やや幸福だと感じている」）



問7 あなたが幸福かどうか判断する際に重視した事項は何ですか。

- 幸福かどうか判断する際に重視すると回答した割合が最も高いのは「**家族関係**」で、次いで「**健康状態**」、「**家計の状況**」でした。



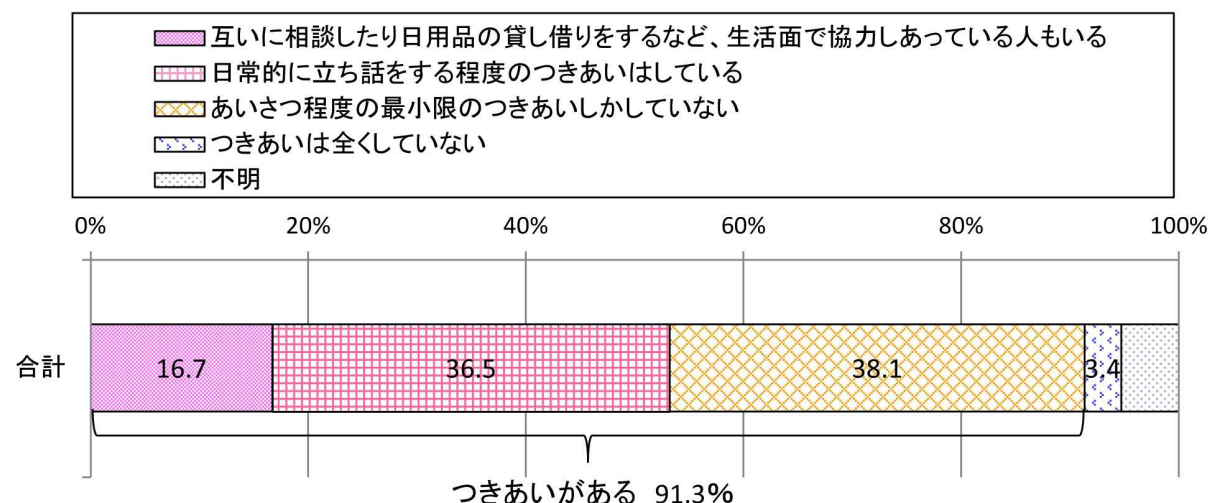
■ 性別、年齢別、居住地別の順位

| | | 合計 | 1位 | 2位 | 3位 |
|-----|--------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 性別 | 男性 | 447 | 健康状況 (64.7) | 家計の状況 (59.3) | 家族関係 (59.1) |
| | 女性 | 542 | 家族関係 (67.9) | 健康状況 (63.8) | 家計の状況 (59) |
| 年齢 | 20～29歳 | 132 | 自由な時間 (63.6) | 家族関係 (53.8) | 健康状況 (53) |
| | 30～39歳 | 144 | 家族関係 (69.4) | 健康状況 (60.4) | 家計の状況 (59.7) |
| | 40～49歳 | 165 | 家族関係 (67.3) | 健康状況 (66.1) | 家計の状況 (62.4) |
| | 50～59歳 | 183 | 健康状況 (70.5) | 家計の状況 (68.3) | 家族関係 (66.7) |
| | 60～69歳 | 233 | 健康状況 (68.2) | 家族関係 (64.4) | 家計の状況 (60.1) |
| | 70歳以上 | 140 | 家族関係 (60.7) | 健康状況 (59.3) | 家計の状況 (50) |
| 居住地 | 第一学区 | 208 | 健康状況 (68.8) | 家族関係 (61.1) | 家計の状況 (60.1) |
| | 第二学区 | 185 | 家族関係 (69.2) | 健康状況 (66.5) | 家計の状況 (55.7) |
| | 第三学区 | 188 | 家族関係 (68.1) | 健康状況 (62.2) | 家計の状況 (59.6) |
| | 第四学区 | 163 | 健康状況 (64.4) | 家族関係 (62.6) | 家計の状況 (60.1) |
| | 立谷沢地区 | 34 | 健康状況 (58.8) | 自由な時間 (50) | 家計の状況 (47.1) |
| | 清川地区 | 30 | 健康状況 (70) | 家計の状況 (63.3) | 家族関係 (56.7) |
| | 狩川地区 | 184 | 家族関係 (64.1) | 家計の状況 (63) | 健康状況 (57.6) |

(注) ()は割合

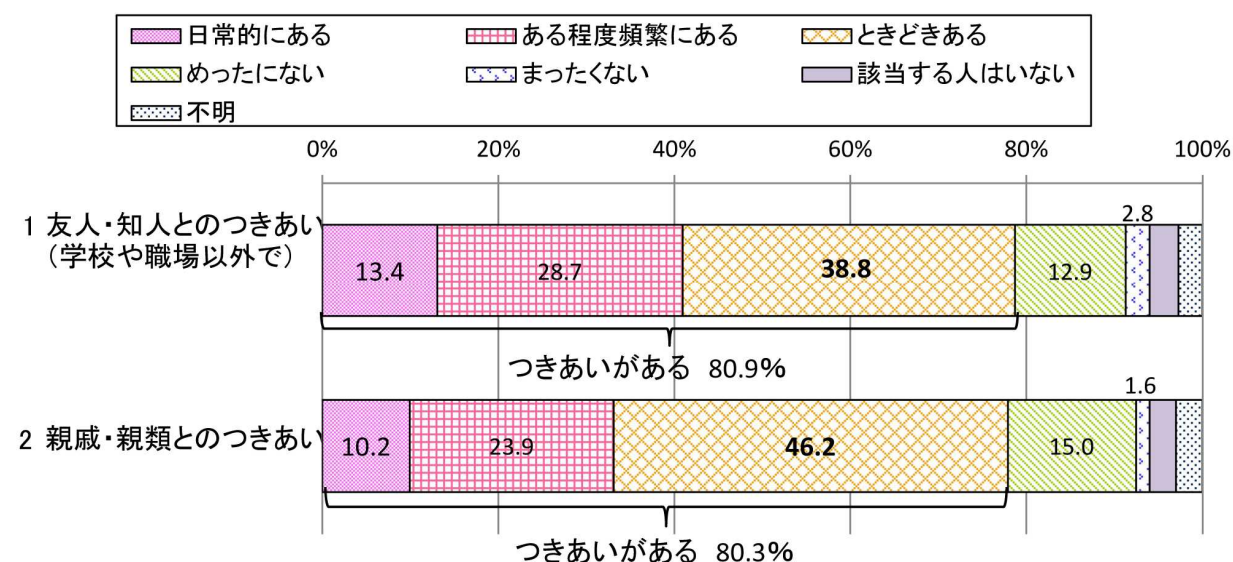
問8 あなたは、ご近所の方とどのようなつきあいをされていますか。

- ご近所つきあいがある(「生活面での協力」、「立ち話程度のつきあい」、「あいさつ程度のつきあい」)と回答した人の割合は、**91.3%**でした。
- 付き合いの程度が高いほど、問2の「住みやすさの実感」が高く、問6の「幸福感」が高い傾向にあります。
- そのうち「あいさつ程度のつきあい」と回答した割合が、38.1%と最も高くなっています。



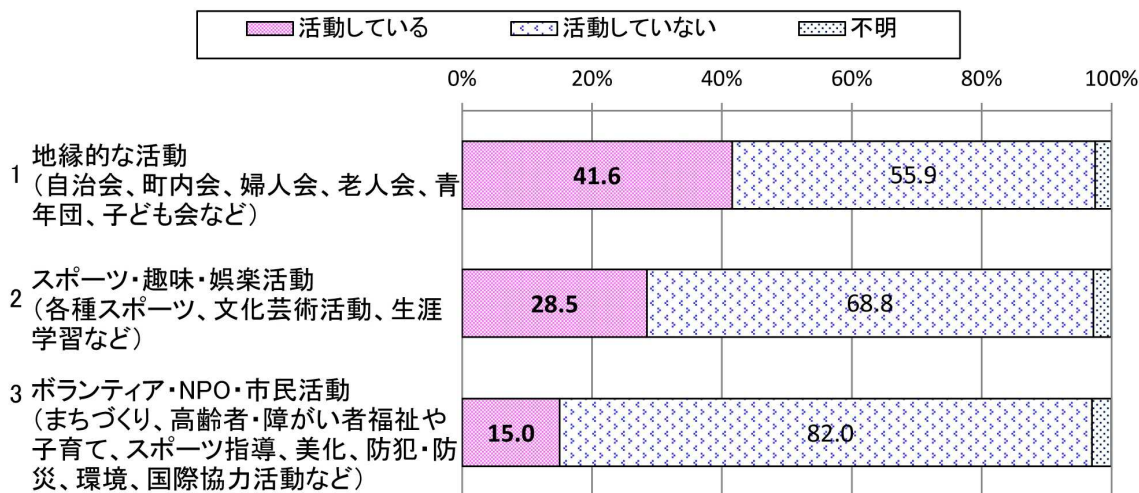
問9 あなたは、①友人・知人、②親戚・親類とどのようなつきあいをされていますか。

- **つきあいがある**(「日常的にある」、「ある程度頻繁にある」、「ときどきある」)と回答した人の割合は、「友人・知人」では**80.9%**、「親戚・親類」では**80.3%**でした。
- 友人・知人との付き合いの頻度が高いほど、問2の「住みやすさの実感」が高い傾向にありますが、親戚・親類との付き合いの頻度と住みやすさの実感の間の相互関係は確認できませんでした。
- 友人・知人との付き合いと親戚・親類との付き合いは、ともに頻度が高いほど問6の「幸福感」が高い傾向にあります。



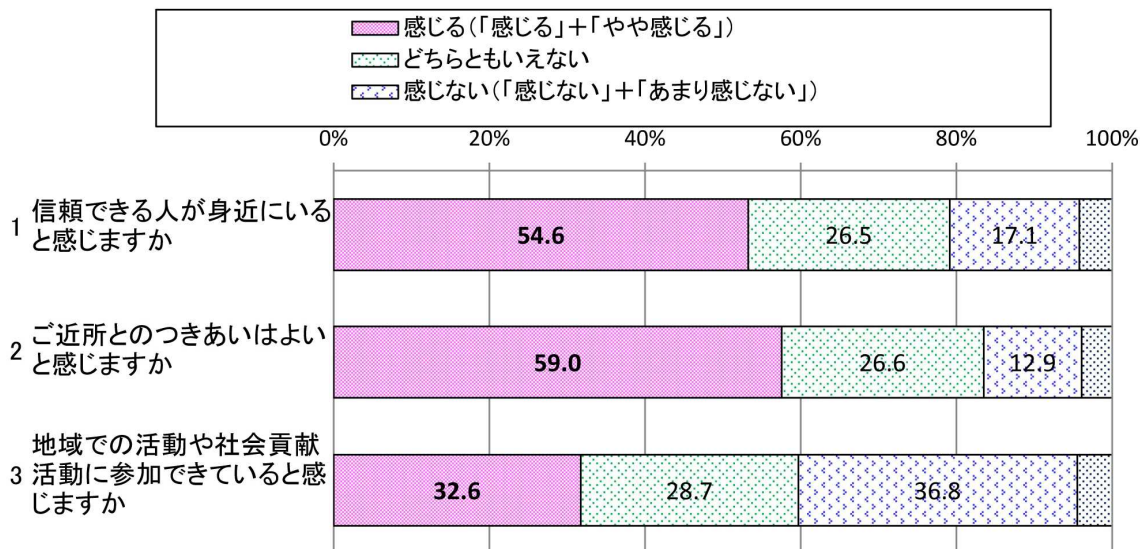
問10 あなたは現在、①地縁的な活動、②スポーツ・趣味・娯楽活動、③ボランティア・NPO・市民活動をされていますか。

- 地縁的な活動をしている人は41.6%、スポーツ・趣味・娯楽活動をしている人は28.5%、ボランティア・NPO・市民活動をしている人は15.0%でした。
- 地縁的な活動をしている人ほど、問2の「住みやすさの実感」が高い傾向にあります。一方で、スポーツ・趣味・娯楽活動やボランティア・NPO・市民活動と住みやすさの実感の間の相互関係は確認できませんでした。
- 地縁的な活動やスポーツ・趣味・娯楽活動をしている人ほど、問6の「幸福感」が高い傾向にあります。一方で、ボランティア・NPO・市民活動と幸福感の間の相互関係は確認できませんでした。



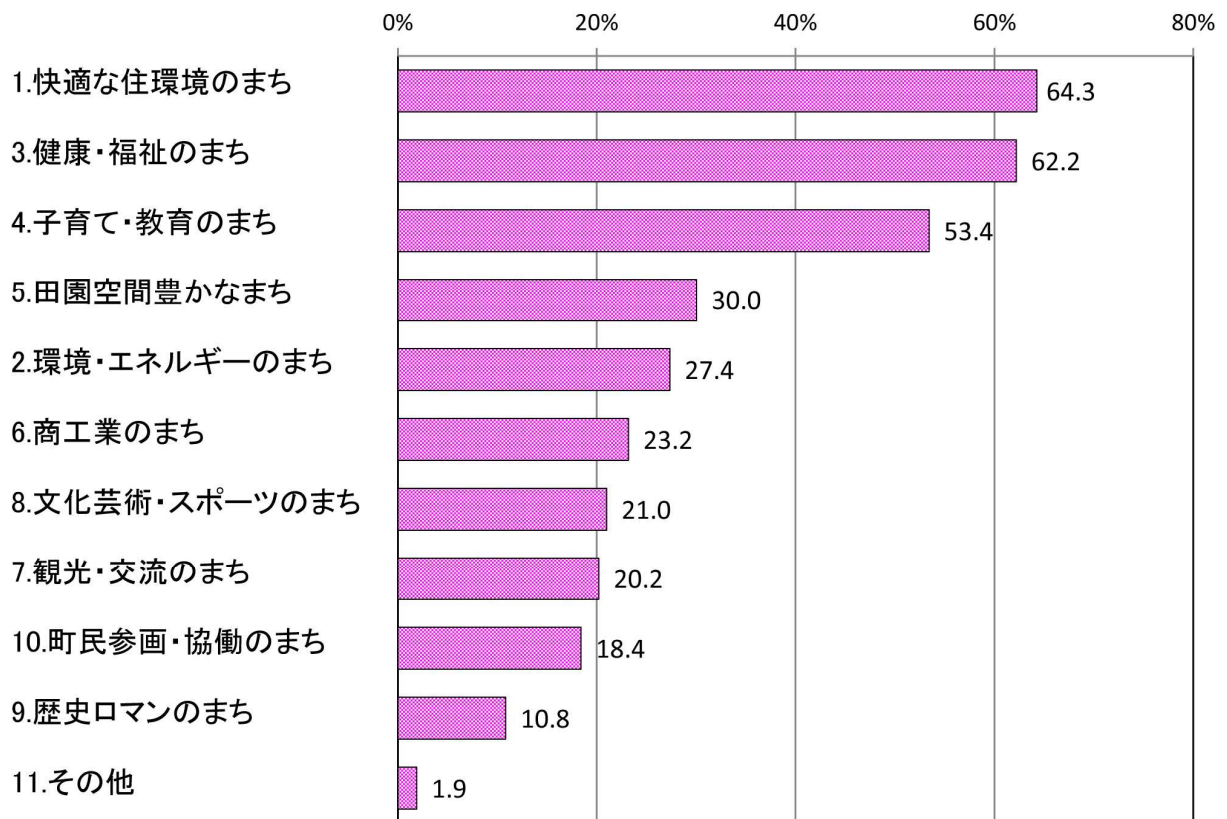
問11 あなたのお住まいの地域に対する実感をおたずねします。

- 地域への実感で、「感じる」または「やや感じる」と回答した方は、「信頼できる人が身近にいる」は54.6%、「近所付き合いはよい」は59.0%、「地域活動や社会貢献活動に参加できている」は32.6%でした。
- 問2の「住みやすさの実感」との相関係数は、「信頼できる人が身近にいる」と「近所付き合いはよい」がともに0.21であったことから、両者の実感と住みやすさの実感は一定の相互関係があると考えられます。
- 問6の「幸福感」との相関係数は、全ての実感が0.21~0.31であったことから、3つの実感と幸福感は一定の相互関係があると考えられます。



問12 庄内町をどのような特色あるまちにすべきだと思いますか。

- 回答の割合が最も高かったのは「快適な住環境のまち」で、次いで「健康・福祉のまち」、「子育て・教育のまち」となりました。



■ 性別、年齢別、居住地別の順位

| | | 合計 | 1位 | 2位 | 3位 |
|-----|--------|-----|--------------|--------------|----------------|
| 性別 | 男性 | 447 | 快適な住環境(64.4) | 健康・福祉(56.6) | 子育て・教育(47) |
| | 女性 | 542 | 健康・福祉(66.4) | 快適な住環境(64.4) | 子育て・教育(58.3) |
| 年齢 | 20～29歳 | 132 | 快適な住環境(65.2) | 子育て・教育(64.4) | 健康・福祉(53.8) |
| | 30～39歳 | 144 | 子育て・教育(68.1) | 健康・福祉(54.2) | 快適な住環境(52.1) |
| | 40～49歳 | 165 | 快適な住環境(65.5) | 健康・福祉(58.8) | 子育て・教育(56.4) |
| | 50～59歳 | 183 | 快適な住環境(73.2) | 健康・福祉(65.6) | 子育て・教育(55.2) |
| | 60～69歳 | 233 | 健康・福祉(71.2) | 快適な住環境(67.4) | 子育て・教育(45.1) |
| | 70歳以上 | 140 | 健康・福祉(62.9) | 快適な住環境(58.6) | 子育て・教育(36.4) |
| 居住地 | 第一学区 | 208 | 健康・福祉(67.8) | 快適な住環境(65.9) | 子育て・教育(60.1) |
| | 第二学区 | 185 | 快適な住環境(62.7) | 健康・福祉(62.2) | 子育て・教育(50.8) |
| | 第三学区 | 188 | 健康・福祉(63.8) | 快適な住環境(63.3) | 子育て・教育(60.1) |
| | 第四学区 | 163 | 快適な住環境(68.1) | 健康・福祉(55.8) | 子育て・教育(54.6) |
| | 立谷沢地区 | 34 | 快適な住環境(64.7) | 健康・福祉(58.8) | 田園空間(47.1) |
| | 清川地区 | 30 | 快適な住環境(73.3) | 健康・福祉(66.7) | 環境・エネルギー(43.3) |
| | 狩川地区 | 184 | 快適な住環境(61.4) | 健康・福祉(60.3) | 子育て・教育(50.5) |

(注) ()は割合

★ 満足度・重要度・ニーズ度集計表

《 全体 》

| 満足度比較 | 順位 | 前回(11/26) | 比較 | 分野 | 重要度比較 | 順位 | 前回(11/26) | 比較 | 分野 | ニーズ度比較 | 順位 | 分野 |
|-------|------|-----------|----|----------------|-------|------|-----------|----|-----------------|--------|------|-----------------|
| | | | | | | | | | | | | |
| ↑高 | 第1位 | 3位 | 2 | 3-2 ごみ処理 | ↑高 | 第1位 | 1位 | 0 | 3-8 雪への対策 | ↑高 | 第1位 | 3-8 雪への対策 |
| | 第2位 | 1位 | ▲1 | 3-4 町営ガス事業 | | 第2位 | 7位 | 5 | 3-2 ごみ処理 | | 第2位 | 4-2 中心市街地 |
| | 第3位 | 2位 | ▲1 | 3-3 上下水道の整備 | | 第3位 | 3位 | 0 | 1-5 医療 | | 第3位 | 4-4 雇用対策 |
| | 第4位 | 4位 | 0 | 1-5 保健サービス | | 第4位 | 2位 | ▲2 | 2-1 小中学校環境 | | 第4位 | 4-2 商業の振興 |
| | 第5位 | 5位 | 0 | 3-6 消防・救急体制 | | 第5位 | 10位 | 5 | 3-6 防災・防犯体制 | | 第5位 | 5-3 高速交通網、道路の整備 |
| | 第6位 | 7位 | 1 | 2-1 小中学校環境 | | 第6位 | 6位 | 0 | 1-1 子育て支援 | | 第6位 | 4-2 工業の振興、企業誘致 |
| | 第7位 | 13位 | 6 | 3-5 まちの景観 | | 第7位 | 5位 | ▲2 | 1-1 保育園・幼稚園環境 | | 第7位 | 4-3 観光の振興 |
| | 第8位 | 8位 | 0 | 1-1 保育園・幼稚園環境 | | 第8位 | 9位 | 1 | 3-3 上下水道の整備 | | 第8位 | 1-5 医療 |
| | 第9位 | 6位 | ▲3 | 2-1 学校教育施設 | | 第9位 | 28位 | 19 | 5-3 高速交通網、道路の整備 | | 第9位 | 4-1 農業の振興 |
| | 第10位 | 10位 | 0 | 1-1 子育て支援 | | 第10位 | 4位 | ▲6 | 2-1 学校教育施設 | | 第10位 | 3-6 治山・治水対策 |
| ↓低 | 第1位 | 4位 | ▲3 | 4-2 中心市街地 | ↓低 | 第1位 | 2位 | ▲1 | 5-2 住宅整備 | ↓低 | 第1位 | 2-6 国内外交流活動 |
| | 第2位 | 5位 | ▲3 | 3-8 雪への対策 | | 第2位 | 4位 | ▲2 | 4-1 林業の振興 | | 第2位 | 3-4 町営ガス事業 |
| | 第3位 | 3位 | 0 | 4-2 商業の振興 | | 第3位 | 1位 | 2 | 5-3 町営バス、路線バス等 | | 第3位 | 5-2 住宅整備 |
| | 第4位 | 2位 | 2 | 4-2 工業の振興、企業誘致 | | 第4位 | 3位 | 1 | 5-4 情報通信環境 | | 第4位 | 3-5 まちの景観 |
| | 第5位 | 1位 | 4 | 4-4 雇用対策 | | 第5位 | 5位 | 0 | 6-3 町民参画・協働 | | 第5位 | 2-5 文化芸術環境 |
| | 第6位 | 6位 | 0 | 4-3 観光の振興 | | 第6位 | 8位 | ▲2 | 2-5 文化遺産の保存活用 | | 第6位 | 2-5 文化遺産の保存活用 |
| | 第7位 | 12位 | ▲5 | 5-3 町営バス、路線バス等 | | 第7位 | 12位 | ▲5 | 2-5 文化芸術環境 | | 第7位 | 3-2 ごみ処理 |
| | 第8位 | 7位 | 1 | 4-1 林業の振興 | | 第8位 | 6位 | 2 | 5-2 定住促進対策 | | 第8位 | 3-3 上下水道の整備 |
| | 第9位 | 8位 | 1 | 4-1 農業の振興 | | 第9位 | 7位 | 2 | 6-1 男女共同参画 | | 第9位 | 5-4 情報通信環境 |
| | 第10位 | 10位 | 0 | 5-2 定住促進対策 | | 第10位 | 9位 | 1 | 4-5 消費者対策 | | 第10位 | 6-2 コミュニティ活動 |

《 地域別 》

| 満足度比較 | 年代 | 第一学区 | 第二学区 | 第三学区 | 第四学区 | 狩川地区 | 清川地区 | 立谷沢地区 |
|-------|------------|---------|-------------|------------|------------|------------|-------------|---------|
| | | ↑高 | 第1位 ごみ処理 | 町営ガス事業 | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 |
| ↓低 | 第2位 | 町営ガス事業 | ごみ処理 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 保健サービス |
| | 第3位 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 町営ガス事業 | まちの景観 | 上下水道の整備 |
| | 第4位 | 保健サービス | 保健サービス | 保健サービス | 保健サービス | 国内外交流活動 | 国内外交流活動 | 国内外交流活動 |
| | 第5位 | 消防・救急体制 | 消防・救急体制 | 保健サービス | 保育園・幼稚園環境 | 消防・救急体制 | 町営ガス事業 | 消防・救急体制 |
| | 第1位 | 雪への対策 | 中心市街地 | 雪への対策 | 商業の振興 | 中心市街地 | 高速交通網、道路の整備 | 雪への対策 |
| 第2位 | 中心市街地 | 雪への対策 | 中心市街地 | 中心市街地 | 商業の振興 | 町営バス、路線バス等 | 高速交通網、道路の整備 | |
| 第3位 | 商業の振興 | 商業の振興 | 商業の振興 | 雪への対策 | 工業の振興、企業誘致 | 中心市街地 | 町営バス、路線バス等 | |
| 第4位 | 雇用対策 | 観光の振興 | 雇用対策 | 工業の振興、企業誘致 | 雇用対策 | 商業の振興 | 林業の振興 | |
| 第5位 | 工業の振興、企業誘致 | 雇用対策 | 観光の振興 | 観光の振興 | 観光の振興 | 町営バス、路線バス等 | 工業の振興、企業誘致 | 商業の振興 |

| 重要度比較 | 年代 | 第一学区 | 第二学区 | 第三学区 | 第四学区 | 狩川地区 | 清川地区 | 立谷沢地区 |
|-------|------------|------------|--------------|---------|------------|------------|------------|-------------|
| | | ↑高 | 第1位 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 |
| ↓低 | 第2位 | ごみ処理 | ごみ処理 | 小中学校環境 | 子育て支援 | 小中学校環境 | ごみ処理 | 治山・治水対策 |
| | 第3位 | 医療 | 高速交通網、道路の整備 | 医療 | 医療 | 医療 | 防災・防犯体制 | 防災・防犯体制 |
| | 第4位 | 保育園・幼稚園環境 | 上下水道の整備 | 子育て支援 | 防災・防犯体制 | 医療 | 医療 | 消防・救急体制 |
| | 第5位 | 消防・救急体制 | 医療 | ごみ処理 | ごみ処理 | 学校教育施設 | 消防・救急体制 | 高速交通網、道路の整備 |
| | 第1位 | 住宅整備 | 住宅整備 | 林業の振興 | 住宅整備 | 住宅整備 | 男女共同参画 | 住宅整備 |
| 第2位 | 町営バス、路線バス等 | 町民参画・協働 | 文化遺産の保存活用 | 情報通信環境 | 情報通信環境 | 林業の振興 | 中心市街地 | |
| 第3位 | 林業の振興 | 情報通信環境 | 町営バス、路線バス等 | 林業の振興 | 町営バス、路線バス等 | 町営バス、路線バス等 | 商業の振興 | |
| 第4位 | 文化遺産の保存活用 | 林業の振興 | 男女共同参画 | 町民参画・協働 | 林業の振興 | 文化芸術環境 | 町営バス、路線バス等 | |
| 第5位 | 町民参画・協働 | 町営バス、路線バス等 | 情報通信環境 | 男女共同参画 | 定住促進対策 | 工業の振興、企業誘致 | 定住促進対策 | |

| ニーズ度比較 | 年代 | 第一学区 | 第二学区 | 第三学区 | 第四学区 | 狩川地区 | 清川地区 | 立谷沢地区 |
|--------|---------|---------|--------------|-------------|-------------|-------------|---------|-------------|
| | | ↑高 | 第1位 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 高速交通網、道路の整備 |
| ↓低 | 第2位 | 雇用対策 | 商業の振興 | 中心市街地 | 商業の振興 | 雇用対策 | 雪への対策 | 治山・治水対策 |
| | 第3位 | 商業の振興 | 中心市街地 | 高速交通網、道路の整備 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 | 中心市街地 | 高速交通網、道路の整備 |
| | 第4位 | 中心市街地 | 雇用対策 | 雇用対策 | 高速交通網、道路の整備 | 高速交通網、道路の整備 | 防災・防犯体制 | 防災・防犯体制 |
| | 第5位 | 観光の振興 | 高速交通網、道路の整備 | 観光の振興 | 中心市街地 | 商業の振興 | 治山・治水対策 | 雇用対策 |
| | 第1位 | 町営ガス事業 | 住宅整備 | 国内外交流活動 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 国内外交流活動 | 国内外交流活動 |
| 第2位 | 文化芸術環境 | 国内外交流活動 | 文化遺産の保存活用 | 国内外交流活動 | 住宅整備 | 男女共同参画 | 住宅整備 | |
| 第3位 | ごみ処理 | まちの景観 | 町営ガス事業 | まちの景観 | 情報通信環境 | コミュニティ活動 | 情報通信環境 | |
| 第4位 | 国内外交流活動 | 町営ガス事業 | まちの景観 | 文化芸術環境 | まちの景観 | ごみ処理 | まちの景観 | |
| 第5位 | 住宅整備 | 情報通信環境 | 文化芸術環境 | ごみ処理 | 国内外交流活動 | 青少年健全育成 | 町営ガス事業 | |

基本計画の構成
第1章
第2章
第3章
第4章
第5章
第6章
資料編

＜年代別＞

| 満足度比較 | 順位 | | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 |
|-------|-----|------------|---------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | ↑高 | 第1位 | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 | 町営ガス事業 |
| 第2位 | | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | ごみ処理 | 町営ガス事業 |
| 第3位 | | 上下水道の整備 | まちの景観 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 |
| 第4位 | | まちの景観 | 上下水道の整備 | 国内外交流活動 | 保健サービス | 保健サービス | 保健サービス | 保健サービス |
| 第5位 | | 環境保全 | 保健サービス | 学校教育施設 | 消防・救急体制 | 消防・救急体制 | 消防・救急体制 | 医療 |
| ↓低 | 第1位 | 雪への対策 | 中心市街地 | 雪への対策 | 中心市街地 | 中心市街地 | 中心市街地 | 中心市街地 |
| | 第2位 | 商業の振興 | 雪への対策 | 中心市街地 | 商業の振興 | 商業の振興 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 |
| | 第3位 | 中心市街地 | 商業の振興 | 雇用対策 | 町営バス、路線バス等 | 工業の振興、企業誘致 | 商業の振興 | 商業の振興 |
| | 第4位 | 雇用対策 | 観光の振興 | 商業の振興 | 雪への対策 | 雪への対策 | 観光の振興 | 観光の振興 |
| | 第5位 | 工業の振興、企業誘致 | 雇用対策 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 | 町営バス、路線バス等 | 林業の振興 |

| 重要度比較 | 順位 | | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 |
|-------|-----|-------------|------------|------------|----------|---------|---------|---------|
| | ↑高 | 第1位 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | ごみ処理 |
| 第2位 | | 医療 | 小中学校環境 | 医療 | ごみ処理 | 雪への対策 | 雪への対策 | 医療 |
| 第3位 | | 高速交通網、道路の整備 | 子育て支援 | 小中学校環境 | 医療 | 医療 | 医療 | 保健サービス |
| 第4位 | | 子育て支援 | 保育園・幼稚園環境 | 防災・防犯体制 | 上下水道の整備 | 消防・救急体制 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 |
| 第5位 | | 小中学校環境 | 学校教育施設 | 学校教育施設 | 介護保険サービス | 上下水道の整備 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 |
| ↓低 | 第1位 | 町営バス、路線バス等 | 町営バス、路線バス等 | 住宅整備 | 住宅整備 | 住宅整備 | 情報通信環境 | 情報通信環境 |
| | 第2位 | 林業の振興 | 林業の振興 | 情報通信環境 | 林業の振興 | 情報通信環境 | 住宅整備 | 住宅整備 |
| | 第3位 | 町民参画・協働 | 住宅整備 | 町営バス、路線バス等 | 町民参画・協働 | 林業の振興 | 中心市街地 | 中心市街地 |
| | 第4位 | 住宅整備 | 町民参画・協働 | 林業の振興 | 情報通信環境 | 情報通信環境 | 林業の振興 | 林業の振興 |
| | 第5位 | 文化遺産の保存活用 | 男女共同参画 | 定住促進対策 | 文化芸術環境 | 男女共同参画 | 商業の振興 | 商業の振興 |

| ニーズ度比較 | 順位 | | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 |
|--------|-----|-------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|
| | ↑高 | 第1位 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 | 雪への対策 |
| 第2位 | | 商業の振興 | 中心市街地 | 雇用対策 | 工業の振興、企業誘致 | 中心市街地 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 |
| 第3位 | | 高速交通網、道路の整備 | 高速交通網、道路の整備 | 商業の振興 | 中心市街地 | 高速交通網、道路の整備 | 中心市街地 | 中心市街地 |
| 第4位 | | 雇用対策 | 小中学校環境 | 観光の振興 | 商業の振興 | 商業の振興 | 雇用対策 | 雇用対策 |
| 第5位 | | 中心市街地 | 子育て支援 | 工業の振興、企業誘致 | 雇用対策 | 工業の振興、企業誘致 | 農業の振興 | 農業の振興 |
| ↓低 | 第1位 | 再生可能エネルギー | まちの景観 | 国内外交流活動 | 町営ガス事業 | 国内外交流活動 | 住宅整備 | 住宅整備 |
| | 第2位 | ごみ処理 | 町営ガス事業 | まちの景観 | ごみ処理 | 町営ガス事業 | 情報通信環境 | 情報通信環境 |
| | 第3位 | 国内外交流活動 | 町営バス、路線バス等 | 情報通信環境 | 上下水道の整備 | 情報通信環境 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 |
| | 第4位 | 上下水道の整備 | ごみ処理 | 文化遺産の保存活用 | 国内外交流活動 | 文化芸術環境 | 国内外交流活動 | 国内外交流活動 |
| | 第5位 | 町営ガス事業 | 再生可能エネルギー | 住宅整備 | 保健サービス | 文化遺産の保存活用 | まちの景観 | まちの景観 |

＜男女別＞

| 満足度比較 | 順位 | | 男 | 女 |
|-------|-----|------------|------------|------------|
| | ↑高 | 第1位 | ごみ処理 | ごみ処理 |
| 第2位 | | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 |
| 第3位 | | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 | 上下水道の整備 |
| 第4位 | | 消防・救急体制 | 保健サービス | 保健サービス |
| 第5位 | | 保健サービス | 消防・救急体制 | 消防・救急体制 |
| ↓低 | 第1位 | 中心市街地 | 中心市街地 | 中心市街地 |
| | 第2位 | 商業の振興 | 雪への対策 | 雪への対策 |
| | 第3位 | 雪への対策 | 商業の振興 | 商業の振興 |
| | 第4位 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 | 工業の振興、企業誘致 |
| | 第5位 | 雇用対策 | 雇用対策 | 雇用対策 |

| 重要度比較 | 順位 | | 男 | 女 |
|-------|-----|-------------|------------|------------|
| | ↑高 | 第1位 | 雪への対策 | 雪への対策 |
| 第2位 | | 高速交通網、道路の整備 | 医療 | 医療 |
| 第3位 | | ごみ処理 | ごみ処理 | ごみ処理 |
| 第4位 | | 医療 | 小中学校環境 | 小中学校環境 |
| 第5位 | | 防災・防犯体制 | 子育て支援 | 子育て支援 |
| ↓低 | 第1位 | 住宅整備 | 住宅整備 | 住宅整備 |
| | 第2位 | 林業の振興 | 情報通信環境 | 情報通信環境 |
| | 第3位 | 町営バス、路線バス等 | 町営バス、路線バス等 | 町営バス、路線バス等 |
| | 第4位 | 文化芸術環境 | 林業の振興 | 林業の振興 |
| | 第5位 | 情報通信環境 | 町民参画・協働 | 町民参画・協働 |

| ニーズ度比較 | 順位 | | 男 | 女 |
|--------|-----|-------------|-------------|-------------|
| | ↑高 | 第1位 | 雪への対策 | 雪への対策 |
| 第2位 | | 高速交通網、道路の整備 | 雇用対策 | 雇用対策 |
| 第3位 | | 商業の振興 | 中心市街地 | 中心市街地 |
| 第4位 | | 中心市街地 | 商業の振興 | 商業の振興 |
| 第5位 | | 工業の振興、企業誘致 | 高速交通網、道路の整備 | 高速交通網、道路の整備 |
| ↓低 | 第1位 | 国内外交流活動 | 町営ガス事業 | 町営ガス事業 |
| | 第2位 | 町営ガス事業 | 国内外交流活動 | 国内外交流活動 |
| | 第3位 | 住宅整備 | 住宅整備 | 住宅整備 |
| | 第4位 | 文化芸術環境 | まちの景観 | まちの景観 |
| | 第5位 | まちの景観 | 情報通信環境 | 情報通信環境 |



文中用語解説集

- ※1 **ソーシャルキャピタル**／社会・地域における人々の信頼関係や結びつきを表す概念。
- ※2 **障がい**／本計画においては「障害」を「障がい」と表記します。ただし、法令名、例規の名称、法令からの抜粋、すでに存する計画名、固有名詞についてはそのままの表記とします。
- ※3 **施策指標**／施策・事業の成果・効果又は直接的に生じる事業量・結果を数値で表したものの。
- ※4 **合計特殊出生率**／15～49歳までの女性の年齢別出生率を合計したもの。
- ※5 **地域包括ケアシステム**／高齢者ができる限り住み慣れた地域で生活できるよう、介護・予防・医療・生活支援・住まい等のサービスを包括的に提供する仕組み。
- ※6 **認知症サポーター**／認知症の人や家族を見守る支援者。
- ※7・13 **インクルーシブ教育**／障害の有無にかかわらず、誰もが望めば合理的な配慮のもと地域の普通学級で学ぶこと。
- ※8 **バリアフリー・ユニバーサルデザイン**／
あらかじめ、障害の有無、年齢、性別、人種等にかかわらず多様な人々が利用しやすいよう都市や生活環境をデザインする考え方のこと。
- ※9 **心のバリアフリー**／様々な心身の特性や考え方を持つすべての人々が、相互に理解を深めようとコミュニケーションをとり、支え合うこと。
- ※10 **健康寿命**／介護が必要な状態にならないで自立して生活できる期間。
- ※11 **データヘルス計画**／健診情報等のデータを分析し、保健事業を効果的・効率的に実施するための事業計画。
- ※12 **COPD**／慢性閉塞性肺疾患。
- ※14 **木質バイオマス**／再生可能な、生物由来の有機性資源。
- ※15 **ゼロカーボンシティ**／2050年に温室効果ガスの排出量又は二酸化炭素を実質ゼロにすることを目指す旨を首長自らが又は地方自治体として公表された地方自治体。
- ※16 **3R運動**／リデュース（発生抑制）・リユース（再使用）・リサイクル（再生使用）運動。
- ※17 **避難行動要支援者**／高齢者や障がい者、乳幼児など避難の際に特に支援する必要がある人。
- ※18 **LED**／発光ダイオード。白熱灯に比べて大幅な省エネルギーが可能。
- ※19 **新規就農者**／新規自営農業就農者（親元就農者）、新規雇用就農者、新規参入者をいう。
- ※20 **六次産業化**／農林漁業者（1次産業）が、農林水産物の生産だけでなく、製造・加工（2次産業）、流通・販売（3次産業）にも取り組むことで、生産物の価値をさらに高め、所得の向上を目指す取り組み。

-
- ※21 **コンベンション**／大規模な集会や会議、大会のこと。
- ※22 **インバウンド**／外国人（日本に）が訪れてくる旅行のこと。
- ※23 **SNS**／ソーシャル・ネットワーキング・サービスの略。社会的ネットワークをインターネット上で構築するサービス。
- ※24 **道路ストック**／トンネル、橋梁、歩道橋、道路照明灯、付属施設などの道路構造物。
- ※25 **ICT**／「Information and **C**ommunication **T**echnology（情報通信技術）」の略で、通信技術を活用したコミュニケーションを指し、情報処理だけでなく、インターネットのような通信技術を利用した産業やサービスなどの総称。
- ※26 **公衆無線 LAN**／無線通信システムを利用してインターネットへの接続を提供するサービス。
- ※27 **DV**／ドメスティックバイオレンスの略。親しい男女間における暴力行為。
- ※28 **ハラスメント**／相手に不利益や損害を与えたり、個人の尊厳や人格を侵害する行為。
- ※29 **ダイバーシティ**／「多様性」。組織マネジメントや人事の分野で国籍、性別、年齢などにこだわらず、様々な人材を登用し、多様な働き方を受容していこうという考え方。
- ※30 **限界集落**／多集落を構成している人口の50%以上が65歳以上で、共同体の機能を維持することが限界に達している集落のこと。
- ※31 **P D C A サイクル**／Plan（計画）→Do（実行）→Check（評価）→Action（改善）の4段階を繰り返すことによって、業務を継続的に改善すること。
- ※32 **N P O**／民間非営利組織。
- ※33 **地方創生**／人口減少に歯止めをかけるとともに、東京圏への人口集中を是正し、将来にわたって活力と魅力あふれる地方をつくり出すこと。
- ※34 **庄内南部及び北部定住自立圏**／
圏域の中心市と連携市町が相互に役割分担し、圏域全体の活性化を図ることを目的とした連携協定を締結。（庄内南部は、中心市・鶴岡市が連携町・三川町・庄内町と平成24年10月に協定締結、庄内北部は、中心市・酒田市が連携町・遊佐町・庄内町・三川町と平成26年12月に協定締結。
- ※35 **RPA**／ロボティックプロセスオートメーション(Robotic Process Automation)のこと。ここでは、人がパソコン上で日常的に行っている作業について、人に代わって実施できるルールエンジンやAI、機械学習等を含む認知技術を活用して自動化してくれる代行・代替する取り組みのこと。
- ※36 **社会保障・税番号制度**／国民一人一人に12桁のマイナンバー（個人番号）が通知され、社会保障、税、災害対策の分野で利用される。